



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

*Alba – Barbaresco – Castagnito – Castellinaldo d'Alba - Cornigliano d'Alba – Govone - Guarene – La Morra – Mango – Montelupo Albese -
Neive – Piobesi d'Alba – Pocapaglia – Rodello – Roddi - Treiso – Unione Comuni "Castelli tra Roero e Monferrato"*

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA

ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. d) del Decreto Legislativo n. 50 del 2016

VERBALE N.2

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	GOVONE - LAVORI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL CASTELLO DI GOVONE – LOTTO RELATIVO AL PRIMO LIVELLO SEMINTERRATO
CIG	89388257BD
Importo di gara	€. 1.137.578,10
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 10 inviti
Struttura proponente	Ufficio Gare della C.U.C.
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

Richiamato il verbale n. 1 relativo alle sedute del 19/11/2021 e del 24/11/2021 concernenti l'ammissione alle fasi successive della gara dei seguenti concorrenti:

CONCORRENTI	Offerta
COGEDIL SRL - P.IVA:10383890018 Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) <ul style="list-style-type: none"> • RESTAURO DI ALINA PASTORINI - P.IVA/Cod Fisc.:06343510019/PSTLNA63H42L219S (Mandante) 	AMMESSA
FANTINO COSTRUZIONI S.P.A. - P.IVA:00293940045 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	AMMESSA
F.LLI FERRARA SRL - P.IVA:03974031217 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	AMMESSA
C.S.G. COSTRUZIONI SRL - P.IVA:09133030016 Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) <ul style="list-style-type: none"> • G QUADRO SRL - P.IVA/Cod Fisc.:10946740015 (Mandante) 	AMMESSA

Con il medesimo verbale, qui interamente richiamato, il Seggio di gara, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le "OFFERTE TECNICHE" presentate dai concorrenti ammessi, con il seguente esito:

CONCORRENTE	Valutazione
COGEDIL SRL - P.IVA:10383890018 Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) <ul style="list-style-type: none"> • RESTAURO DI ALINA PASTORINI - P.IVA/Cod Fisc.:06343510019/PSTLNA63H42L219S (Mandante) 	Ammessa al prosieguo
FANTINO COSTRUZIONI S.P.A. - P.IVA:00293940045 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo
F.LLI FERRARA SRL - P.IVA:03974031217 Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo

<p>C.S.G. COSTRUZIONI SRL - P.IVA:09133030016</p> <p>Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)</p> <ul style="list-style-type: none"> G QUADRO SRL - P.IVA/Cod Fisc.:10946740015 (Mandante) 	<p>Ammessa al prosieguo</p>
---	-----------------------------

Con Determina dirigenziale n. 2735 del 18/11/2021 ai sensi dell' art. n. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, è stata nominata la Commissione Giudicatrice così composta:

- o Arch. Daniela Albano - Presidente
- o Arch. Giorgio Soria - esperto
- o ing. Massimiliano Manera - esperto
- o dott.ssa Annalisa Santoro - Segretario verbalizzante

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno duemilaventuno, il giorno 30 del mese di novembre, alle ore 9, l'arch. Daniela Albano - Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche.

Si dà atto che le offerte saranno valutate in base ai sotto riportati criteri:

<p>CRITERIO 1 – Miglioramento pareti decorate</p>	
<p>Per l'esecuzione della reintegrazione delle estese lacune di intonaco già mancanti o completamente degradate ed irrecuperabili negli ambienti ove sono ancora presenti consistenti tracce della decorazione antica si richiede all'operatore economico di presentare offerta migliorativa dell'intervento al fine di voler risolvere l'effetto antiestetico determinato dalle estese mancanze dell'apparato decorativo originario, la cui parziale ricostruzione mediante reintegrazione a tinta neutra senza interpretazione della decorazione originaria è individuata alla voce 4.15 del computo metrico "velatura nuovi intonaci".</p> <p>Si richiede di fornire una proposta di reintegrazione attraverso una descrizione il più dettagliata possibile delle metodologie e dei materiali che la ditta partecipante intende utilizzare, al fine di restituire completata l'immagine estetica complessiva delle superfici decorate, fatto salvo il principio di riconoscibilità dell'intervento stesso. <u>Sono comprese nella proposta di migliorata offerta dal concorrente, senza oneri a carico della stazione appaltante, le prove cromatiche e di resa finale richieste dalla competente Soprintendenza.</u></p> <p>Dimostrare inoltre attraverso esempi significativi anche fotografici l'effettiva capacità tecnica del personale specializzato del quale l'impresa intende avvalersi e che comunque dovrà avere la qualifica di restauratore con abilitazione ad intervenire su superfici decorate. <u>La documentazione di offerta dovrà comprendere altresì i curricula dei tecnici che faranno parte della struttura tecnico-organizzativa incaricata di progettare</u></p>	<p>Max punti 30</p>

<p><u>e dirigere l'esecuzione dei lavori.</u></p> <p><u>Le migliorie per il Criterio 1 non possono comportare alcun maggior onere, indennizzo, rimborso, adeguamento o altro, a carico della Stazione Appaltante, pertanto sotto il profilo economico l'importo contrattuale determinato in base all'offerta economica resta insensibile alle migliorie del criterio e non possono contenere elementi proposti sotto condizione di variazioni del prezzo.</u></p> <p>Per la descrizione delle migliorie per il Criterio 1 dovrà essere presentata apposita relazione tecnica firmata digitalmente costituita da un massimo di 8 facciate di fogli in formato A4 (ivi compresi eventuali fotocopie di schede tecniche) e da massimo 2 facciate formato A3.</p>	
CRITERIO 2 – Miglioramento impianto di illuminazione	
<p>L'operatore economico presenti una proposta migliorativa ed integrativa del sistema di illuminazione previsto a computo con impianto di illuminazione a piantane con luci direzionali aventi caratteristiche compatibili con l'illuminazione di parti decorate.</p> <p>In base alla tipologia della lampada, in caso di aggiudicazione, dovrà essere redatto il progetto illuminotecnico da presentare alla Soprintendenza. L'offerta dovrà essere comprensiva di ogni onere accessorio per adeguare l'impianto previsto in progetto con la tipologia di sistema di illuminazione proposto.</p> <p><u>Le soluzioni proposte per il Criterio 2 sono da considerarsi comprensive di ogni onere accessorio necessario alla corretta installazione, messa in funzione ed integrazione con gli impianti esistenti e previsti in progetto; esse non possono comportare alcun maggior onere, indennizzo, rimborso, adeguamento o altro, a carico della Stazione Appaltante, pertanto sotto il profilo economico l'importo contrattuale determinato in base all'offerta economica resta insensibile alle migliorie del criterio e non possono contenere elementi proposti sotto condizione di variazioni del prezzo.</u></p> <p>Per la descrizione delle migliorie per il Criterio 2 dovrà essere presentata apposita relazione tecnica firmata digitalmente dall'offerente costituita da un massimo di 8 facciate di fogli in formato A4 (ivi compresi eventuali fotocopie di schede tecniche o depliant) e da massimo 2 facciate formato A3.</p>	<p>Max punti 23</p>
CRITERIO 3 – Miglioramento impianto di trattamento aria	
<p>L'operatore economico proponga soluzioni migliorative al sistema di trattamento dell'aria previsto in progetto al fine di ottenere il giusto grado di umidità e salubrità dell'aria.</p> <p>La deumidificazione dovrà essere trattata mediante macchine da incasso o da parete completamente autonome con diverse modalità di funzionamento, filtri lavabili, compressore rotativo e gas refrigerante, scheda elettronica di gestione con sensore umidità, resistenza elettrica supplementare, attacco per scarico condensa già predisposta, flusso dell'aria frontale, avente portata d'aria minima di 600 mc/h; e un livello di pressione sonora adeguata per ambienti museali.</p>	

<p>La purificazione dell'aria dovrà essere a flusso forzato per installazione a terra, carenatura in lamiera verniciata, con filtro molecolare-combinato ventilatore assiale a più velocità, avente le seguenti caratteristiche minime: Filtro Classe H13 EN1822; Portata superiore 4000mc/h; Livello di pressione sonora adeguata per ambienti museali.</p> <p><u>Le soluzioni proposte per il Criterio 3 sono da considerarsi comprensive di ogni onere accessorio necessario alla corretta installazione, messa in funzione ed integrazione con gli impianti esistenti e previsti in progetto; esse non possono comportare alcun maggior onere, indennizzo, rimborso, adeguamento o altro, a carico della Stazione Appaltante, pertanto sotto il profilo economico l'importo contrattuale determinato in base all'offerta economica resta insensibile alle migliorie del criterio e non possono contenere elementi proposti sotto condizione di variazioni del prezzo.</u></p> <p>Per la descrizione delle migliorie per il Criterio 3 dovrà essere presentata apposita relazione tecnica sottoscritta digitalmente da tecnico abilitato e dall'offerente costituita da un massimo di 8 facciate di fogli in formato A4 (ivi compresi eventuali fotocopie di schede tecniche o depliant) e da massimo 2 facciate formato A3.</p>	<p>Max punti 17</p>
---	------------------------------------

ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

La Commissione Giudicatrice attribuirà il punteggio agli elementi di valutazione qualitativa con il seguente metodo. Ciascun commissario attribuirà discrezionalmente ad ogni criterio dell'offerta un coefficiente variabile tra zero e uno, come da sottostante tabella.

I coefficienti attribuiti da ciascun commissario verranno sommati tra loro e divisi per il numero dei Commissari (con arrotondamento alla seconda cifra decimale dopo la virgola), in modo da determinare la media dei coefficienti.

Il valore medio dei coefficienti così ottenuto verrà moltiplicato per il valore ponderale indicato per il relativo criterio.

Qualora nessun concorrente, nella valutazione degli elementi qualitativi, abbia conseguito il massimo punteggio previsto per il criterio, la Commissione procederà a riparametrare il punteggio più elevato portandolo al punteggio massimo del criterio e riparametrando i punteggi degli altri concorrenti in misura proporzionale.

Criteri 1, 2 e 3 – Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa previsti dai criteri 1, 2 e 3, saranno misurati secondo i giudizi riportati nella seguente tabella:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	DESCRIZIONE
0,00	NULLO	Proposta non ritenuta migliorativa rispetto al progetto esecutivo posto a base di gara.
0,30	LIMITATA	Proposta incompleta o di ridotto o nullo valore migliorativo rispetto al progetto esecutivo posto a base di gara.
0,50	SUFFICIENTE	Proposta completa ma di limitato valore migliorativo e limitato valore aggiunto rispetto al progetto esecutivo posto a base di gara

0,80	BUONO	Proposta completa e di discreto valore migliorativo e aggiunto rispetto al progetto esecutivo posto a base di gara
1,00	OTTIMO	Proposta completa e di elevato valore migliorativo e aggiunto rispetto al progetto esecutivo a base di gara e contenete elementi unici ed innovativi.

Il punteggio del **Criterio 1** verrà determinato applicando la seguente formula:

$$P(\text{Criterio 1})_n = 30 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il criterio;

P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il criterio.

Il punteggio del **Criterio 2** verrà determinato applicando la seguente formula:

$$P(\text{Criterio 2})_n = 23 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il criterio;

P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il criterio.

Il punteggio del **Criterio 3** verrà determinato applicando la seguente formula:

$$P(\text{Criterio 3})_n = 17 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il criterio;

P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il criterio.

ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO FINALE OFFERTA TECNICA

La Commissione, ai soli fini della formazione della graduatoria finale (e, quindi, non per l'individuazione delle offerte da sottoporre all'eventuale verifica di anomalia), procederà alla riparametrazione del punteggio assegnato secondo il seguente criterio:

- all'offerta che avrà ottenuto il punteggio tecnico - qualitativo complessivo più alto (derivante dalla somma dei punteggi conseguiti dalla medesima offerta in esito alla valutazione di tutti gli elementi sopra indicati) saranno assegnati 70 punti;
- alle altre offerte i rispettivi punteggi tecnico - qualitativi complessivi verranno riparametrati al punteggio tecnico - qualitativo complessivo massimo applicando la seguente formula:

$$P(\text{tecnico})_n = 70 \times Q_n / Q_{\max}$$

Dove:

$P_{(tecnico)_n}$ = punteggio ottenuto in esito alla riparametrazione dall'offerta tecnica del Concorrente n-esimo;

Q_n = punteggio tecnico-qualitativo complessivo assegnato al Concorrente n-esimo;

Q_{max} = punteggio tecnico-qualitativo complessivo massimo assegnato tra tutti quelli ottenuti dai singoli Concorrenti.

Ciò premesso, la Commissione, in seduta riservata, procede ad una prima analisi delle offerte tecniche.

La Commissione decide di procedere con l'analisi dei criteri 2) (*Miglioramento impianto di illuminazione*) e 3) (*Miglioramento impianto di trattamento aria*), lasciando per ultimo il criterio 1) (*Miglioramento pareti decorate*) vista la specificità e la complessità della materia.

I lavori della Commissione proseguono con l'analisi dell'offerta tecnica presentata dal **Raggruppamento COGEDIL SRL – RESTAURO ALINA PASTORINI.**

Al termine considerato che l'esame e la discussione risultano ampiamente soddisfatti, si procede all'attribuzione dei punteggi ai singoli contenuti dei criteri 2 e 3, assegnando un coefficiente compreso tra 0 e 1, a ciascun elemento.

Successivamente la Commissione prosegue con l'analisi dell'offerta presentata dalla ditta **FANTINO SPA.**

Al termine considerato che l'esame e la discussione risultano ampiamente soddisfatti, si procede all'attribuzione dei punteggi ai singoli contenuti dei criteri 2) e 3), assegnando un coefficiente compreso tra 0 e 1, a ciascun elemento delle offerte.

Alle ore 11,00 il Presidente dichiara conclusa la prima seduta di valutazione delle offerte tecniche ed aggiorna la seduta **alle ore 16 del giorno 15 dicembre 2021** per il prosieguo dei lavori in seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Arch. Daniela ALBANO
f.to in originale

Il Componente

ing. Massimiliano Manera
f.to in originale

Il Componente

Arch. Giorgio Soria
f.to in originale

Il Segretario verbalizzante
Annalisa Santoro
f.to in originale



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Alba – Barbaresco – Castagnito – Castellinaldo d'Alba - Cornigliano d'Alba – Govone - Guarene – La Morra – Mango – Montelupo Albese - Neive – Piobesi d'Alba – Pocapaglia – Rodello – Roddi - Treiso – Unione Comuni "Castelli tra Roero e Monferrato"

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA

ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. d) del Decreto Legislativo n. 50 del 2016

VERBALE N.3

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	GOVONE - LAVORI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL CASTELLO DI GOVONE – LOTTO RELATIVO AL PRIMO LIVELLO SEMINTERRATO
CIG	89388257BD
Importo di gara	€. 1.137.578,10
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 10 inviti
Struttura proponente	Ufficio Gare della C.U.C.
Modalità	TELEMATICA

L'anno duemilaventidue, il giorno quindici del mese di dicembre, alle ore 16.00, si è riunita la Commissione Giudicatrice per l'affidamento dei lavori in oggetto indicati, così nominata con determinazione dirigenziale n. 2735 del 18/11/2021:

- Arch. Daniela Albano - Presidente
- Arch. Giorgio Soria - esperto
- ing. Massimiliano Manera - esperto
- dott.ssa Annalisa Santoro - Segretario verbalizzante

L'arch. Daniela Albano – Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata.

Si prosegue, come stabilito nella seduta precedente del 30/11/2021, con l'analisi dei criteri 2) e 3).

Richiamati i criteri di valutazione e di attribuzione dei punteggi contenuti nella lettera di invito, i lavori della Commissione proseguono con l'analisi dell'offerta tecnica presentata dal **Raggruppamento CSG COSTRUZIONI SRL - G QUADRO SRL**.

Al termine dell'analisi considerato che l'esame e la discussione risultano ampiamente soddisfatti, si procede all'attribuzione dei punteggi ai singoli contenuti dei criteri 2 e 3, assegnando un coefficiente compreso tra 0 e 1, a ciascun elemento.

Successivamente la Commissione prosegue con la valutazione dell'offerta tecnica della ditta **F.LLI FERRARA**.

Al termine considerato che l'esame e la discussione risultano ampiamente soddisfatti, si procede all'attribuzione dei punteggi ai singoli contenuti dei criteri 2 e 3, assegnando un coefficiente compreso tra 0 e 1, a ciascun elemento.

Al termine dell'analisi dei criteri 2) e 3) delle offerte tecniche, i Componenti la Commissione Giudicatrice della gara in oggetto, con riferimento al Criterio 1) "*Miglioramento pareti decorate*", considerata la specificità delle caratteristiche da valutare e per il peso del criterio stesso, decide di avvalersi del supporto tecnico-istruttorio di un restauratore professionista iscritto all'Albo Restauratori volto ad acquisire informazioni di carattere specialistico sulle caratteristiche salienti della parte di restauro dei progetti presentati dai quattro concorrenti ammessi.

Resta inteso che il consulente dovrà limitarsi a fornire un mero supporto tecnico – istruttorio per permettere alla Commissione Giudicatrice di esprimere una valutazione delle proposte presentate.

Dà mandato al Segretario verbalizzante di richiedere alla Centrale di Committenza la nomina di un professionista restauratore.

Alle ore 18,00 il Presidente dichiara concluse la seduta ed aggiorna la stessa a data da destinarsi.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Arch. Daniela ALBANO
f.to in originale

Il Componente

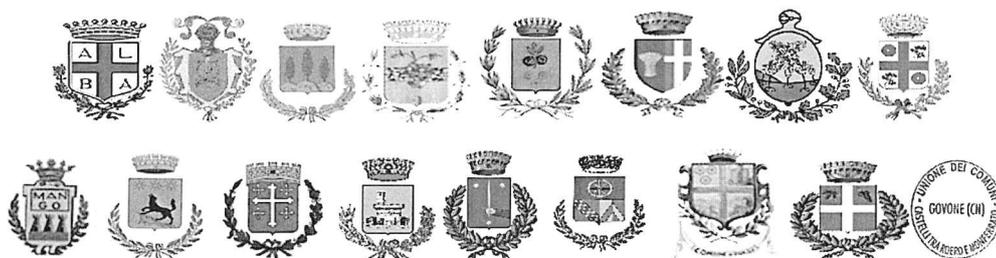
ing. Massimiliano Manera
f.to in originale

Il Componente

Arch. Giorgio Soria
f.to in originale

Il Segretario verbalizzante

Annalisa Santoro
f.to in originale



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Alba – Barbaresco – Castagnito – Castellinaldo d'Alba - Cornelianò d'Alba – Govone - Guarene – La Morra – Mango – Montelupo Albese - Neive – Piobesi d'Alba – Pocapaglia – Rodello – Roddi - Treiso – Unione Comuni "Castelli tra Roero e Monferrato"

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA

ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. d) del Decreto Legislativo n. 50 del 2016

VERBALE N.4

Valutazione Offerta Tecnica

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	GOVONE - LAVORI DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DEL CASTELLO DI GOVONE – LOTTO RELATIVO AL PRIMO LIVELLO SEMINTERRATO
CIG	89388257BD
Importo di gara	€. 1.137.578,10
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 10 inviti
Struttura proponente	Ufficio Gare della C.U.C.
Modalità	TELEMATICA

L'anno duemilaventidue, il giorno 9 del mese di febbraio, alle ore 14.00, si è riunita la Commissione Giudicatrice dei lavori in oggetto indicati, così nominata con determinazione dirigenziale n. 2735 del 18/11/2021:

- Arch. Daniela Albano - Presidente
- Arch. Giorgio Soria - esperto
- ing. Massimiliano Manera – esperto

- o dott.ssa Annalisa Santoro – Segretario verbalizzante

L'arch. Daniela Albano – Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata.

La Presidente, richiamati i verbali n. 2 del 30/11/2021 e n. 3 del 15/12/2021 relativi alla valutazione delle offerte tecniche, precisa che in data 15/12/2021 i componenti la Commissione Giudicatrice della gara in oggetto hanno richiesto alla Centrale Unica di Committenza il supporto tecnico- istruttorio di un restauratore professionista iscritto all'Albo Restauratori al fine di poter esprimere una valutazione precisa, puntuale e soddisfacente del criterio 1) "Miglioramento pareti decorate".

La Centrale Unica di Committenza ha effettuato un'indagine e ha individuato la figura della dott.ssa Rosetta BARATTI della soc. RAVA & C. s.r.l. con studio a Torino, iscritta all'Albo dei Restauratori del MIBAC nei settori 1,2,3 così come codificato dal Ministero dei Beni culturali.

Con determina dirigenziale n. 3228 del 21/12/2021 è stato formalmente affidato l'incarico alla predetta professionista.

Alla luce della relazione proposta dalla restauratrice dott.ssa Rosa Maria Baratti relativa al Criterio 1 "Miglioramento parti decorate", la Commissione, in seduta riservata, procede all'analisi delle offerte tecniche relative al Criterio 1).

Al termine considerato che l'esame e la discussione risultano ampiamente soddisfatti, si procede all'attribuzione dei punteggi ai singoli contenuti del criterio 1), assegnando un coefficiente compreso tra 0 e 1, a ciascun elemento delle offerte.

Viene calcolata la media dei coefficienti assegnati dai Commissari, procedendo a trasformare la media dei coefficienti attribuiti a ogni sub criterio in coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Determinato il punteggio tecnico di tutti i CRITERI previsti dal bando di gara, si procede alla riparametrazione ed all'assegnazione dei punteggi finali come di seguito riportato:

COMMISSARI	CRITERIO 1 MIGLIORAMENTO PARTI DECORATE				
	COGEDIL	CSG COSTRUZIONI	FANTINO	F.LLI FERRARA SRL	
COMMISSARIO 1	0,8	0,8	0,5	0,5	
COMMISSARIO 2	0,5	1	0,8	0,5	
COMMISSARIO 3	0,5	0,8	0,8	0,5	
Media coefficienti	0,60	0,87	0,70	0,50	
Coefficiente medio max					0,87
coefficienti	0,69	1,00	0,80	0,57	

riparametrati					
Punti maxcriterio 2.1					30
Punti attribuiti	20,70	30,00	24,00	17,10	

COMMISSARI	CRITERIO 2 MIGLIORAMENTO IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE				
	COGEDIL	CSG COSTRUZIONI	FANTINO	F.LLI FERRARA SRL	
COMMISSARIO 1	0,3	1	0,5	0,8	
COMMISSARIO 2	0,3	1	0,5	0,8	
COMMISSARIO 3	0,3	0,8	0,5	0,8	
Media coefficienti	0,30	0,93	0,50	0,80	
Coefficiente medio max					0,93
coefficienti riparametrati	0,32	1,00	0,54	0,86	
Punti maxcriterio 2.1					23
Punti attribuiti	7,36	23,00	12,42	19,78	

COMMISSARI	CRITERIO 3 MIGLIORAMENTO IMPIANTI TRATTAMENTO ARIA				
	COGEDIL	CSG COSTRUZIONI	FANTINO	F.LLI FERRARA SRL	
COMMISSARIO 1	0	1	0,5	0,8	
COMMISSARIO 2	0	1	0,5	0,8	
COMMISSARIO 3	0	0,8	0,3	0,5	
Media coefficienti	0,00	0,93	0,43	0,70	
Coefficiente medio max					0,93
coefficienti riparametrati	0,00	1,00	0,46	0,75	
Punti maxcriterio 2.1					17
Punti attribuiti	0,00	17,00	7,82	12,75	

A seguito della riparametrazione delle offerte tecniche le risultanze sono le seguenti:

CONCORRENTI	PUNTI ATTRIBUITI PER I CRITERI			SOMMA PUNTI
	1	2	3	
RTI COGEDIL – RETAURO ALINA PASTORINI	20,70	7,36	0,00	28,060
RTI CSG COSTRUZIONI – G QUADRO	30,00	23,00	17,00	70,000
FANTINO SPA	24,00	12,42	7,82	44,240
F.LLI FERRARA SRL	17,10	19,78	12,75	49,630

Alle ore 15.30 il Presidente dichiara concluse le operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed aggiorna la seduta **alle ore 16 del giorno 9 febbraio 2022** per l'apertura, in seduta pubblica, delle buste telematiche contenenti le "Offerte economiche".

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
Arch. Daniela ALBANO
f.to in originale

Il Componente
ing. Massimiliano Manera
f.to in originale

Il Componente
Arch. Giorgio Soria
f.to in originale

Il Segretario verbalizzante
Annalisa Santoro
f.to in originale