



**Finanziato
dall'Unione Europea**
NextGenerationEU



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Alba – Barbaresco – Castagnito – *Castellinaldo d'Alba* - *Corneliano d'Alba* – Govone - Guarene – La Morra – Mango – Magliano Alfieri – Montaldo Roero - Montelupo Albese - Neive – Neviglie - *Piobesi d'Alba* – Pocapaglia – Rodello – Roddi – S. Stefano Roero - Treiso – Verduno - *Unione Comuni "Castelli tra Roero e Monferrato"*

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA

ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. c) del Decreto Legislativo n. 50 del 2016

VERBALE N.2

Valutazione Offerte Tecniche

SEDUTA RISERVATA

| | |
|------------------------------|--|
| Oggetto | COMUNE DI GUARENE – PROCEDURA NEGOZIATA LAVORI REALIZZAZIONE POLO INFANZIA MEDIANTE AMPLIAMENTO E EFFICIENTAMENTO SCUOLA ESISTENTE SITA IN VIA ALDO MORO NEL COMUNE DI GUARENE IN FR. VACCHERIA – Finanziati dall'Unione Europea – Next Generation EU – Risorse del Piano nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) |
| CIG | 95386918D2 |
| Importo di gara | € 575.230,44 |
| Scelta del contraente | Procedura Negoziata con almeno 5 inviti |
| Struttura proponente | Ufficio gare della C.U.C. |
| Modalità | TELEMATICA |

Richiamato il verbale n. 1 del 16/02/2023 relativo all'ammissione alle fasi successive della gara del seguente concorrente:

| CONCORRENTI | Offerta |
|----------------------------|---------|
| MALABAILA & ARDUINO S.P.A. | AMMESSA |

Con Determina dirigenziale n. 404 del 15/02/2023 ai sensi dell'art. n. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, è stata nominata la Commissione Giudicatrice così composta:

- Geom. Claudio BRIATORE- Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Margarita - Presidente
- Geom. Michele ABRATE- Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Piozzo - esperto, autorizzato dal Comune di Piozzo
- Geom. Marco TARETTO - Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Diano D'Alba - esperto, autorizzato dal Comune di Diano d'Alba
- Dott.ssa Alba MAIMONE - Istruttore Direttivo Ufficio Contratti e della Centrale di Committenza, con funzioni di segretario verbalizzante e assistenza ai lavori della Commissione.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno duemilaventitre, il giorno otto del mese di novembre, alle ore 14.30, il geom. Claudio BRIATORE - Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata.

Si dà atto che l'offerta sarà valutata in base ai sotto riportati criteri:

| CRITERIO 1 - Installazione linea vita | |
|--|--------------------------------|
| <p><i>“La linea vita è un dispositivo anticaduta dall'alto che segue le normative UNI EN 795:2012 (norma dei requisiti per le prestazioni e i metodi di prova dei dispositivi di ancoraggio per singolo utilizzatore) e UNI 11578:2015 (norma tecnica italiana per i dispositivi di ancoraggio permanente). Tramite la predisposizione di ancoraggi e ganci di sicurezza, salvaguarda gli operatori che lavorano in quota, sia nell'edilizia che nelle installazioni. Questo ancoraggio evita le cadute dall'alto, garantendo però libertà di movimento orizzontale”.</i></p> <p>Si richiede la fornitura e posa della LINEA VITA, ovvero della protezione contro le cadute dall'alto sul tetto del fabbricato oggetto d'appalto secondo il D. Lgs. 81/2008.</p> <p>Dovrà inoltre essere presentata la seguente documentazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • relazione, redatta dal progettista strutturale, con il calcolo dei fissaggi e la verifica che la struttura in posto sia idonea a sopportare i carichi trasmessi dai componenti anticaduta in fase di utilizzo; • schede tecniche/certificazioni dei componenti anticaduta, nonché le schede tecniche/certificazioni dei fissaggi utilizzati; • dichiarazione di corretta messa in opera dei componenti di sicurezza, redatta dall'installatore, in relazione alle indicazioni del fornitore dei componenti anticaduta, dei fissaggi e delle norme di buona tecnica, nonché alle indicazioni del progettista strutturale; • certificazione del produttore sulle caratteristiche dei materiali e dei componenti utilizzati. | <p>Max punti 20</p> |
| CRITERIO 2 - Miglioramenti esecutivi | |
| L'operatore economico proponga soluzioni migliorative esecutive tali da garantire al termine dei lavori | |

| | |
|--|--------------------------------|
| <p>l'ottimizzazione della fruibilità della struttura, senza che siano necessari ulteriori interventi (es. sistemi costruttivi che consentano di accelerare le operazioni realizzative, sistemazioni dell'area esterna ed a collegamento con la scuola esistente, impermeabilizzazioni ed elementi contro le infiltrazioni meteoriche innovativi, utilizzo di sistemi di domotica evoluti, installazioni oscuranti specifici in relazione all'esposizione solare, utilizzo di accorgimenti specifici per tipo utilizzo struttura, utilizzo di materiali locali di maggior pregio, etc); tali migliorie dovranno comunque garantire la totale esecuzione dell'opera nel rispetto di ogni normativa vigente in settore e non apporre modifiche sostanziali al progetto esecutivo approvato.</p> | <p>Max punti 40</p> |
| <p>CRITERIO 3 – Miglioramenti nella sostenibilità ambientale e del protocollo DNSH e a garanzia di rispetto della parità di genere</p> | |
| <p>L'operatore economico proponga soluzioni migliorative e si sostenibilità ambientale in merito al progetto al fine di non arrecare un danno significativo all'ambiente (DNSH "Do not significant harm) incardinato all'art. 17 del Regolamento (UE) 2020/852. Inoltre potranno essere proposte soluzioni migliorative dal punto di vista tecnico rilevate dal progetto e migliorie di esecuzione dei lavori. Le soluzioni proposte sono da considerarsi comprensive di ogni onere accessorio necessario alla corretta esecuzione delle migliorie dichiarate in sede di offerta.</p> | <p>Max punti 30</p> |

I criteri di valutazione dell'offerta sopra esposti ed i relativi punteggi massimi attribuibili sono riassunti nella seguente tabella:

| | Criteri valutazione | Massimo Punti |
|----|---|----------------------|
| B1 | FORNITURA E POSA LINEA VITA | 20 |
| B2 | MIGLIORAMENTI ESECUTIVI | 40 |
| B3 | MIGLIORIE NELLA SOSTENIBILITA' AMBIENTALE E DI RISPETTO DEL PROTOCOLLO DNSH | 30 |
| | TOTALE | 90 |

Ciascun componente della commissione attribuirà discrezionalmente per ogni criterio un giudizio a cui corrisponde un coefficiente compreso tra 0 e 1 come di seguito:

| GIUDIZIO | COEFFICIENTE | CRITERI METODOLOGICI |
|-----------------------|--------------|--|
| APPENA SUFFICIENTE | 0,00 | Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi. |
| PARZIALMENTE ADEGUATO | 0,25 | Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi. |
| ADEGUATO | 0.50 | Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi. |

| | | |
|--------|------|---|
| BUONO | 0,75 | Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi. |
| OTTIMO | 1,00 | Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale. |

Per ogni criterio la commissione calcolerà la media dei coefficienti assegnati dai componenti, procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti a ogni criterio in coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

La somma dei punteggi di tutti i criteri di valutazione (da B1 a B3) determina il punteggio complessivo per ciascun concorrente.

Determinato il punteggio tecnico complessivo si procederà alla riparametrazione del punteggio medesimo (riparametrazione finale) attribuendo alla proposta che ha ottenuto il maggior punteggio attribuibile (90 punti) e, proporzionalmente, punteggio inferiore ai concorrenti che hanno ottenuto un punteggio inferiore mediante la seguente formula:

$$R = (R_i/R_{max}) \times 90$$

Dove:

R = Punteggio riparametrato

R_i = Punteggio attribuito al concorrente i-esimo

R_{max} = Punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione

I punteggi totale e parziali attribuiti ai concorrenti verranno espressi in cifre fino a tre decimali. In caso di valori con più di tre cifre decimali, gli stessi verranno sempre arrotondati alla terza cifra decimale. Se il quarto decimale avrà un valore compreso tra zero e quattro, l'arrotondamento sarà per difetto (ossia non si terrà conto della quarta cifra decimale); se invece il quarto decimale avrà un valore compreso tra 5 e 9 l'arrotondamento sarà per eccesso (ossia la terza cifra decimale passerà all'unità superiore).

Ciò premesso,

La Commissione, in seduta riservata, procede all'analisi dell'offerta tecnica del concorrente. Al termine considerato che l'esame e la discussione risultano ampiamente soddisfatti, si procede all'attribuzione dei punteggi ai singoli contenuti dell'offerta tecnica, assegnando un coefficiente compreso tra 0 e 1, a ciascun elemento dell'offerta.

Determinato il punteggio tecnico dei criteri si procede all'assegnazione dei punteggi come di seguito riportato:

| COMMISSARI | CRITERIO 1 MAX 20 PUNTI |
|--------------------|-------------------------------|
| | MALABAILA & ARDUINO S.P.A. |
| COMMISSARIO 1 | 0,5 |
| COMMISSARIO 2 | 0,5 |
| COMMISSARIO 3 | 0,5 |
| Media coefficienti | 0,5 |

| | |
|----------------------------|-----------|
| coefficienti riparametrati | 20 |
|----------------------------|-----------|

| COMMISSARI | CRITERIO 2 MAX 40 PUNTI |
|----------------------------|-------------------------------|
| | MALABAILA & ARDUINO S.P.A. |
| COMMISSARIO 1 | 0,5 |
| COMMISSARIO 2 | 0,5 |
| COMMISSARIO 3 | 0,5 |
| Media coefficienti | 0,5 |
| coefficienti riparametrati | 40 |

| COMMISSARI | CRITERIO 3 MAX 30 PUNTI |
|----------------------------|-------------------------------|
| | MALABAILA & ARDUINO S.P.A. |
| COMMISSARIO 1 | 0,25 |
| COMMISSARIO 2 | 0,25 |
| COMMISSARIO 3 | 0,25 |
| Media coefficienti | 0,25 |
| coefficienti riparametrati | 30 |

La somma dei punteggi ottenuti è la seguente:

| CONCORRENTE | Punteggio offerta tecnica |
|---------------|---------------------------------------|
| | MALABAILA & ARDUINO S.P.A. |
| Criterio 1 | 20 |
| Criterio 2 | 30 |
| Criterio 3 | 40 |
| TOTALE | 90 |

Alle ore 15,15 il Presidente dichiara concluse le operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed aggiorna la seduta **alle ore 16,00 del medesimo giorno** per l'apertura, in seduta pubblica, delle buste telematiche contenenti le "Offerte economiche".

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
Claudio BRIATORE
(F.to in originale)

Il Componente
Michele ABRATE
(F.to in originale)

Il Componente
Marco TARETTO
(F.to in originale)

Il Segretario verbalizzante
Alba MAIMONE