



**Finanziato
dall'Unione Europea**
NextGenerationEU



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Alba – Barbaresco – Castagnito – *Castellinaldo d'Alba* - *Corneliano d'Alba* – Govone - Guarene – La Morra – Mango – Magliano Alfieri – Montaldo Roero - Montelupo Albese - Neive – Neviglie - *Piobesi d'Alba* – Pocapaglia – Rodello – Roddi – S. Stefano Roero - Treiso – Verduno - *Unione Comuni "Castelli tra Roero e Monferrato"*

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA

ai sensi dell'art 36, comma 2, lett. b) del Decreto Legislativo n. 50 del 2016

VERBALE N.2

Valutazione Offerte Tecniche

SEDUTA RISERVATA

Oggetto	COMUNE DI POCAPAGLIA – PROCEDURA NEGOZIATA LAVORI DI REALIZZAZIONE DI NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA IN FRAZIONE MACELLAI- Finanziati dall'Unione Europea – Next Generation EU – Risorse del Piano nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR)
CIG	9742327691
Importo di gara	€ 2.507.844,67
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 10 inviti
Struttura proponente	Ufficio gare della C.U.C.
Modalità	TELEMATICA

Richiamato il verbale n. 1 del 27/04/2023 relativo all'ammissione alle fasi successive della gara dei seguenti concorrenti:

Partecipante	Informazioni busta amministrativa	Offerta
<p><i>Mandatario:</i> AVALIS COSTRUZIONI S.R.L. P.IVA: 03123780048</p> <p><i>Mandanti:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • RIBOTTA VALERIO & AURELIO S.R.L. - P.IVA: 03351120047 • SCOTTA S.R.L. - P.IVA: 02584100040 <p>Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)</p>	<p>Nome File: BUSTA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.zip.p7m</p> <p>Dimensione File: 12.30 MB</p> <p>Impronta MD5: 87e265639c8fce8ee3a8271e1b348944</p>	AMMESSA
<p>GIUGGIA COSTRUZIONI SRL P.IVA: 03629600044</p> <p>Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)</p>	<p>Nome File: BUSTA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.zip.p7m</p> <p>Dimensione File: 7.19 MB</p> <p>Impronta MD5: 041e139b46c159823d4ada4141c48653</p>	AMMESSA
<p>FRANCO BARBERIS SPA P.IVA: 02700500040</p> <p>Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)</p>	<p>Nome File: AMMINISTRATIVI_FIRMATI.zip.p7m</p> <p>Dimensione File: 6.45 MB</p> <p>Impronta MD5: 5eef4f96212d8c8929e8bbb97c5c9f84</p>	AMMESSA
<p>FRATELLI BOTTANO SRL P.IVA: 05697200011</p> <p>Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)</p>	<p>Nome File: A - Documentazione amministrativa.zip.p7m</p> <p>Dimensione File: 4.81 MB</p> <p>Impronta MD5: 1de1c18991d25fb939f05f401d864764</p>	AMMESSA
<p><i>Mandatario:</i> RABBONE COSTRUZIONI di Rabbone Mario e C sas P.IVA:06808860016</p> <p><i>Mandanti:</i> Marengo Impianti srl - P.IVA: 03267390049</p> <p>Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art 48, comma 8)</p>	<p>Nome File: BUSTA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.rar.p7m.p7m</p> <p>Dimensione File: 15.00 MB</p> <p>Impronta MD5: 78de8a5b31134a9272f6a3606e27237d</p>	AMMESSA

Con determinazione dirigenziale n. 1169 del 26/04/2023 ai sensi dell'art. n. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, è stata nominata la Commissione Giudicatrice così composta:

- Arch. Anna VACCHETTO – Responsabile del Settore Urbanistica del Comune di Pocapaglia – Presidente
- Arch. Roberto ORNATO – Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Neive – esperto, autorizzato dal Comune di Neive
- Geom. Luca PAOLINI – Capo Servizio Opere Pubbliche Comune di Alba – esperto, autorizzato dal Comune di Castagnito
- Dott.ssa Alba Maimone – Istruttore Direttivo Ufficio Contratti e della Centrale di Committenza, con funzioni di segretario verbalizzante e assistenza ai lavori della Commissione.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno duemilaventitre, il giorno 05 del mese di maggio, alle ore 14.30, l'architetto Anna VACCHETTO – Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata.

Si dà atto che l'offerta sarà valutata in base ai sotto riportati criteri:

<u>CRITERIO 1: INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO DEL COMFORT ACUSTICO E DI FONOASSORBENZA</u>	Max punti 18
<p>Sub-criterio 1.0 – TRASFORMAZIONE DI PANNELLO A SOFFITTO IN PANNELLO FONOASSORBENTE DI ALTA QUALITA'</p> <p>Il progetto prevede la realizzazione del manto di copertura con la fornitura e posa di pannelli a sandwich tipo ISOLPACK ECOLINE ROOF modello LITHOS costituiti da due supporti metallici preverniciati di colore RAL a scelta della D.L. con profilo esterno con altezza greca 40mm interasse greche 250mm e profilo interno microforato. Questo tipo di pannello ha già caratteristiche fonoisolanti e fonoassorbenti ma potrebbero essere migliorate per garantire un comfort acustico ottimale, soprattutto nelle zone con alte frequenze quali l'atrio principale e mensa. Il concorrente dovrà prevedere l'accoppiamento nel lato interno del pannello in progetto con un materiale fonoassorbente con un elevato coefficiente di assorbimento, al fine di garantire vantaggi aggiuntivi, quali ad esempio incrementare le attività ricreative coinvolgendo più classi. Nelle zone con medie frequenze, quali aule per attività ordinarie e aula riposo si potrà scegliere un pannello di medio coefficiente di assorbimento. I tipi di pannello utilizzati potranno essere costituiti da lamelle in mdf nobilitate, laccate o impiallacciate e dovranno essere approvati nel colore e nel disegno estetico dalla D.L. mediante presentazione di schede tecniche dettagliate.</p>	



Criteri motivazionali e di attribuzione del punteggio. La proposta del concorrente dovrà riguardare il tipo di soluzione scelta e le relative caratteristiche tecniche, specificando il tipo e la qualità dei materiali utilizzati per l'intervento. Il punteggio massimo verrà attribuito al concorrente che presenterà la proposta ritenuta migliore dalla Commissione Giudicatrice, sulla base delle migliori soluzioni scelte sotto il profilo prestazionale, in base ai seguenti criteri:

- esecutività della proposta ovvero illustrazione e modalità di esecuzione della stessa;
- efficacia delle misure per rendere più confortevoli gli spazi;
- durabilità dei materiali e delle soluzioni proposte con le garanzie temporali offerte;

CRITERIO 2: MIGLIORAMENTO TECNOLOGICO

**Max
punti 14**

Sub-criterio 2.1 – SOSTITUZIONE DEL MATERIALE DELLE PARETI MOBILI CON PARETI PIU' PERFORMANTI (MAX PUNTI 4).

Il progetto prevede di inserire delle pareti mobili all'interno delle aule per attività speciali in modo da dividere gli spazi in due o eventualmente lasciare un ambiente unico tra due sessioni. Sono previste due porte estensibili a soffietto, corredate di intelaiatura metallica e pantografi con pannelli in PVC. Per fare in modo di rendere il più flessibile possibile e semplice la divisione o meno delle aule, è possibile il potenziamento tecnologico delle pareti migliorando il materiale in merito alla durabilità, alla tenuta acustica, alla manovrabilità (anche con l'inserimento di sistemi automatici).

Il concorrente dovrà descrivere in modo esaustivo in relazione le modalità operative inerenti i lavori del sub-criterio 2.1, indicando le modalità che intende adottare ed i materiali che intende utilizzare, eventualmente allegando le schede tecniche dettagliate.



Criteri motivazionali e di attribuzione del punteggio. La proposta del concorrente dovrà riguardare il tipo di soluzione scelta e le relative caratteristiche tecniche, specificando il tipo e la qualità dei materiali e delle attrezzature utilizzate per l'intervento. Il punteggio massimo verrà attribuito al concorrente che presenterà la proposta ritenuta migliore dalla Commissione Giudicatrice, sulla base delle migliori soluzioni scelte sotto il profilo prestazionale, in base ai seguenti criteri:

- esecutività della proposta ovvero illustrazione e modalità di esecuzione della stessa;
- efficacia delle misure per rendere più flessibile e manovrabile l'uso delle pareti;
- durabilità dei materiali e delle soluzioni proposte con le garanzie temporali offerte;

Sub-criterio 2.2 – SOSTITUZIONE DELLE TENDE ESTERNE CON ELEMENTI TECNOLOGICAMENTE MIGLIORI (MAX PUNTI 10).

Il progetto prevede di inserire delle tende alla veneziana a lamelle standard flessibili in lega di alluminio esternamente alle vetrate fisse e scorrevoli delle aule. Si richiede il potenziamento tecnologico del sistema di oscuramento e protezione dall'irraggiamento solare migliorando il materiale (con sistemi tipo Griesser) in merito alla durabilità, al fattore di protezione solare, alla manovrabilità (anche con l'inserimento di sistemi automatici).

Il concorrente dovrà descrivere in modo esaustivo in relazione le modalità operative inerenti i lavori del sub-criterio 2.2, indicando le modalità che intende adottare ed i materiali che intende utilizzare, eventualmente allegando le schede tecniche dettagliate.

<p>Criteri motivazionali e di attribuzione del punteggio. La proposta del concorrente dovrà riguardare il tipo di soluzione scelta e le relative caratteristiche tecniche, specificando il tipo e la qualità dei materiali e delle attrezzature utilizzate per l'intervento. Il punteggio massimo verrà attribuito al concorrente che presenterà la proposta ritenuta migliore dalla Commissione Giudicatrice, sulla base delle migliori soluzioni scelte sotto il profilo prestazionale, in base ai seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - esecutività della proposta ovvero illustrazione e modalità di esecuzione della stessa; - efficacia delle misure in merito alla protezione solare delle vetrate, alla migliore manovrabilità anche automatica del sistema d'uso e alla garanzia della possibilità di oscuramento totale in caso di riposo degli alunni; - durabilità dei materiali e delle soluzioni proposte con le garanzie temporali offerte; 	
<p>CRITERIO 3: MIGLIORAMENTO FINITURA DEI MATERIALI</p>	<p>Max punti 38</p>
<p>Sub-criterio 3.1 – SOSTITUZIONE DEL POLICARBONATO SU SPAZI ESTERNI DI COPERTURA CON VETRO SATINATO CONTRO RAGGI UV (MAX PUNTI 12).</p> <p>Il progetto prevede come copertura degli spazi esterni per attività didattiche la fornitura e posa di lastre trasparenti in polycarbonato con film protettivo di polietilene. Si richiede il potenziamento tecnologico del sistema di copertura trasparente con la sostituzione del materiale con vetro satinato contro raggi UV di protezione dall'irraggiamento solare migliorando il sistema in merito alla durabilità e al fattore di protezione solare per l'utilizzo della zona in estate.</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere in modo esaustivo in relazione le modalità operative inerenti i lavori del sub-criterio 3.1, indicando le modalità che intende adottare ed i materiali che intende utilizzare, eventualmente allegando le schede tecniche dettagliate. Il concorrente inoltre dovrà certificare la portata statica del materiale per il carico neve di 120 kg/mq.</p> <p><u>Criteri motivazionali e di attribuzione del punteggio.</u> La proposta del concorrente dovrà riguardare il tipo di soluzione scelta e le relative caratteristiche tecniche, specificando il tipo e la qualità dei materiali e delle attrezzature utilizzate per l'intervento. Il punteggio massimo verrà attribuito al concorrente che presenterà la proposta ritenuta migliore dalla Commissione Giudicatrice, sulla base delle migliori soluzioni scelte sotto il profilo prestazionale, in base ai seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - esecutività della proposta ovvero illustrazione e modalità di esecuzione della stessa; - efficacia delle misure in merito alla protezione solare delle vetrate; - durabilità dei materiali e delle soluzioni proposte con le garanzie temporali offerte; <p>Sub-criterio 3.2 – MIGLIORAMENTO FINITURE PAVIMENTI E RIVESTIMENTI (MAX PUNTI 15).</p> <p>Il progetto prevede di utilizzare in alcuni ambienti pavimenti e rivestimenti in gres ceramico fine porcellanato antigelivo e antiscivolo con superficie a vista tipo naturale per uso interno ed in altri in Palchetto lamellare a mosaico in quadrettoni di rovere prima assoluta spessore mm 8.</p> <p>Si richiede il miglioramento con la sostituzione dei materiali di pavimentazione e rivestimento con:</p>	

- Per quanto riguarda le piastrelle in gres ceramico l'utilizzo di formati di grandi dimensioni rettificate con finiture estetiche contemporanee con colori a scelta della D.L.;
- Per quanto riguarda i pavimenti in legno l'utilizzo di parquet di maggior pregio e spessore con listoni di grandi dimensioni, con essenze e colori a scelta della D.L.;

Il concorrente dovrà descrivere in modo esaustivo in relazione le modalità operative inerenti i lavori del sub-criterio 3.2, indicando le modalità che intende adottare ed i materiali che intende utilizzare, eventualmente allegando le schede tecniche dettagliate. I materiali impiegati per i pavimenti dovranno appartenere al gruppo GM2 di reazione al fuoco ed essere in classe Cfl-s1.

Criteri motivazionali e di attribuzione del punteggio. La proposta del concorrente dovrà riguardare il tipo di soluzione scelta e le relative caratteristiche tecniche, specificando il tipo e la qualità dei materiali e delle attrezzature utilizzate per l'intervento. Il punteggio massimo verrà attribuito al concorrente che presenterà la proposta ritenuta migliore dalla Commissione Giudicatrice, sulla base delle migliori soluzioni scelte sotto il profilo prestazionale, in base ai seguenti criteri:

- **esecutività** della proposta ovvero illustrazione e modalità di esecuzione della stessa;
- **efficacia** delle misure in merito al risultato estetico dell'intervento;
- **durabilità** dei materiali e delle soluzioni proposte con le garanzie temporali offerte;

Sub-criterio 3.3 – SOSTITUZIONE DELLA PAVIMENTAZIONE ESTERNA CON LASTRE DI PIETRA O ALTRI MATERIALI DA ESTERNO (MAX PUNTI 7).

Il progetto prevede di utilizzare per i marciapiedi, il porticato e gli spazi esterni per attività didattiche pavimenti in gres ceramico fine porcellanato antigelivo e antiscivolo con superficie a vista tipo naturale per uso esterno.

Si richiede il miglioramento estetico e di durabilità con la sostituzione dei materiali previsti utilizzando lastre in materiale lapideo conformi alle soglie e davanzali con colori a scelta della D.L.; gli spazi esterni per attività didattiche potranno essere proposte con materiali da esterno come per esempio legni compositi di bassa manutenzione e alta resa estetica.

Il concorrente dovrà descrivere in modo esaustivo in relazione le modalità operative inerenti i lavori del sub-criterio 3.3, indicando le modalità che intende adottare ed i materiali che intende utilizzare, eventualmente allegando le schede tecniche dettagliate.

Criteri motivazionali e di attribuzione del punteggio. La proposta del concorrente dovrà riguardare il tipo di soluzione scelta e le relative caratteristiche tecniche, specificando il tipo e la qualità dei materiali e delle attrezzature utilizzate per l'intervento. Il punteggio massimo verrà attribuito al concorrente che presenterà la proposta ritenuta migliore dalla Commissione Giudicatrice, sulla base delle migliori soluzioni scelte sotto il profilo prestazionale, in base ai seguenti criteri:

- **esecutività** della proposta ovvero illustrazione e modalità di esecuzione della stessa;
- **efficacia** delle misure in merito al risultato estetico dell'intervento;
- **durabilità** dei materiali e delle soluzioni proposte con le garanzie temporali offerte;

Sub-criterio 3.4 – FINITURA DEI TRAVI LAMELLARI E DEI LISTELLI DI LEGNO (MAX PUNTI 4).

Il progetto prevede di utilizzare per la struttura di copertura del fabbricato e del porticato travi e listelli in legno senza uno specifico trattamento finale.

Si richiede il miglioramento delle finiture delle travature e listelli a vista con il trattamento in

<p>fabbrica degli elementi lignei per aumentarne il grado di protezione alle intemperie (per gli elementi esterni) ed assicurarne il miglioramento estetico con finiture e colorazioni a scelta della D.L. (per esempio con travi sbiancate nelle aule e nella mensa).</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere in modo esaustivo in relazione le modalità operative inerenti i lavori del sub-criterio 3.4, indicando le modalità che intende adottare ed i materiali che intende utilizzare, eventualmente allegando le schede tecniche dettagliate.</p> <p><u>Criteri motivazionali e di attribuzione del punteggio.</u> La proposta del concorrente dovrà riguardare il tipo di soluzione scelta e le relative caratteristiche tecniche, specificando il tipo e la qualità dei materiali e delle attrezzature utilizzate per l'intervento. Il punteggio massimo verrà attribuito al concorrente che presenterà la proposta ritenuta migliore dalla Commissione Giudicatrice, sulla base delle migliori soluzioni scelte sotto il profilo prestazionale, in base ai seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - esecutività della proposta ovvero illustrazione e modalità di esecuzione della stessa; - efficacia delle misure in merito al risultato estetico dell'intervento; - durabilità dei materiali e delle soluzioni proposte con le garanzie temporali offerte; 	
<p><u>CRITERIO 4: MIGLIORAMENTO IMPIANTISTICO</u></p>	<p>Max punti 10</p>
<p>Sub-criterio 4.1 – LAVORI DI MIGLIORAMENTO IMPIANTISTICO RIGUARDANTE L'IMPIANTO ANTINCENDIO (MAX PUNTI 7).</p> <p>Il progetto esecutivo include le dotazioni richieste dalle norme di prevenzione incendi applicabili alle attività scolastiche per bambini a partire dai tre anni di età (D.M. 03/08/2015 – D.M. 14/02/2020 – RTV7).</p> <p>Si richiede come miglioria la progettazione e l'installazione degli impianti di protezione attiva sotto descritti per ottenere una protezione maggiore in tema antincendio.</p> <p>La RTV 9 alla tabella V.9-3 ai fini dell'applicazione della norma UNI 10779 prevede l'installazione di un impianto antincendio avente le seguenti caratteristiche:</p> <ul style="list-style-type: none"> • protezione interna, • livello di pericolosità 1, • alimentazione singola secondo UNI EN 12845. <p>Inoltre l'intero fabbricato dovrà essere dotato di misure di rivelazione ed allarme secondo il livello di prestazione IV progettato e realizzato in conformità alla norma UNI 9795.</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere in modo esaustivo in relazione le modalità operative inerenti i lavori di progettazione e installazione dei maggiori impianti antincendio da prevedere in aggiunta a quelli in appalto del sub-criterio 4.1, indicando le modalità che intende adottare ed i materiali che intende utilizzare, allegando lo schema di progetto firmato da tecnico abilitato.</p> <p><u>Criteri motivazionali e di attribuzione del punteggio.</u> La proposta del concorrente dovrà riguardare il tipo di soluzione scelta e le relative caratteristiche tecniche degli impianti, specificando il tipo e la qualità dei materiali e delle attrezzature utilizzate per l'intervento. Il punteggio massimo verrà attribuito al concorrente che presenterà la proposta ritenuta migliore dalla Commissione Giudicatrice, sulla base delle migliori soluzioni scelte sotto il profilo prestazionale, in base ai seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - esecutività della proposta ovvero illustrazione e modalità di esecuzione della stessa; - efficacia delle misure in merito alla conformità delle misure di rivelazione ed allarme 	

<p>secondo il livello di prestazione IV progettato e realizzato in conformità alla norma UNI 9795;</p> <ul style="list-style-type: none"> - durabilità dei materiali e delle soluzioni proposte con le garanzie temporali offerte; <p>Sub-criterio 4.2 – GARANZIE E MANUTENZIONI ORDINARIE E STRAORDINARIE IMPIANTISTICA (MAX PUNTI 3)</p> <p>Il progetto esecutivo prevede l'installazione di impiantistica varia in ambito elettrico, fotovoltaico, riscaldamento, ventilazione, ecc. Tutti i macchinari e le attrezzature installate dovranno avere le garanzie di legge pari a 2 anni.</p> <p>Si richiede come miglioria l'estensione delle garanzie dei macchinari installati con totale oneri finanziari a carico dell'aggiudicatario per un ulteriore periodo, da un minimo di 1 anno ad un massimo di 3 anni, con l'impegno per lo stesso periodo di eseguire tutte le manutenzioni ordinarie e straordinarie di tutti gli impianti tecnologici della scuola.</p> <p>Il concorrente dovrà offrire un numero di anni aggiuntivi a quelli di legge da 1 a 3 di garanzia di tutti i macchinari installati, con la descrizione delle condizioni di garanzia proposte, e un numero di anni da 1 a 5 per il servizio di manutenzioni ordinarie e straordinarie di tutti gli impianti tecnologici della scuola, con un capitolato delle prestazioni offerte.</p> <p>Criteri motivazionali e di attribuzione del punteggio. La proposta del concorrente dovrà ridurre il più possibile gli oneri di gestione della scuola per l'Amministrazione Comunale. Il punteggio massimo verrà attribuito al concorrente che presenterà la proposta ritenuta migliore dalla Commissione Giudicatrice, sulla base delle migliori soluzioni scelte sotto il profilo prestazionale, in base ai seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - esecutività della proposta ovvero illustrazione e modalità di esecuzione della stessa; - efficacia della misura di riduzione degli oneri di gestione della scuola per l'Amministrazione Comunale in riferimento al periodo temporale offerto; - qualità e completezza dei servizi di manutenzione offerti e delle estensioni di garanzie proposte; 	
---	--

La Commissione Giudicatrice attribuirà il punteggio agli elementi di valutazione qualitativa con il seguente metodo. Ciascun commissario attribuirà discrezionalmente ad ogni criterio dell'offerta un coefficiente variabile tra zero e uno, come da sottostante tabella.

I coefficienti attribuiti da ciascun commissario verranno sommati tra loro e divisi per il numero dei Commissari (con arrotondamento alla seconda cifra decimale dopo la virgola), in modo da determinare la media dei coefficienti.

Il valore medio dei coefficienti così ottenuto verrà moltiplicato per il valore ponderale indicato per il relativo criterio.

Qualora nessun concorrente, nella valutazione degli elementi qualitativi, abbia conseguito il massimo punteggio previsto per il criterio, la Commissione procederà a riparametrare il punteggio più elevato portandolo al punteggio massimo del criterio e riparametrando i punteggi degli altri concorrenti in misura proporzionale.

Criteri 1-2-3-4: Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa previsti dai criteri 1-2-3-4, saranno misurati secondo i giudizi riportati nella seguente tabella:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	DESCRIZIONE
0,00	NULLO	Proposta non ritenuta migliorativa rispetto al progetto esecutivo posto a base di gara.
0,30	LIMITATA	Proposta incompleta o di ridotto o nullo valore migliorativo rispetto al progetto esecutivo posto a base di gara.
0,50	SUFFICIENTE	Proposta completa ma di limitato valore migliorativo e limitato valore aggiunto rispetto al progetto esecutivo posto a base di gara
0,80	BUONO	Proposta completa e di discreto valore migliorativo e aggiunto rispetto al progetto esecutivo posto a base di gara
1,00	OTTIMO	Proposta completa e di elevato valore migliorativo e aggiunto rispetto al progetto esecutivo a base di gara e contenete elementi unici ed innovativi.

➤ Il punteggio del Criterio 1 verrà determinato applicando la seguente formula:

$$P(\text{Criterio 1})_n = 18 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il criterio/sub-criterio;
 P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il criterio/sub-criterio.

➤ Il punteggio del Criterio 2 verrà determinato applicando le seguenti formule e sommando i relativi risultati:

Sub-criterio 2.1:

$$P(\text{Sub-criterio 2.1})_n = 4 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il sub-criterio;
 P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per sub-il criterio.

Sub-criterio 2.2:

$$P(\text{Sub-criterio 2.2})_n = 10 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il sub-criterio;
 P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il sub-criterio.

La somma dei risultati delle formule applicate per ciascun sub-criterio determina il punteggio da assegnare per il criterio 2.

- Il punteggio del **Criterio 3** verrà determinato applicando le seguenti formule e sommando i relativi risultati:

Sub-criterio 3.1:

$$P(\text{Sub-criterio 3.1})_n = 12 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il sub-criterio;
 P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il sub-criterio.

Sub-criterio 3.2:

$$P(\text{Sub-criterio 3.2})_n = 15 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il sub-criterio;
 P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il sub-criterio.

Sub-criterio 3.3:

$$P(\text{Sub-criterio 3.3})_n = 7 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il sub-criterio;
 P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il sub-criterio.

Sub-criterio 3.4:

$$P(\text{Sub-criterio 3.4})_n = 4 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il sub-criterio;
 P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il sub-criterio.

La somma dei risultati delle formule applicate per ciascun sub-criterio determina il punteggio da assegnare per il criterio 3.

- Il punteggio del **Criterio 4** verrà determinato applicando le seguenti formule e sommando i relativi risultati:

Sub-criterio 4.1:

$$P(\text{Sub-criterio 4.1})_n = 7 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il sub-criterio;
 P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il sub-criterio.

Sub-criterio 4.2:

$$P(\text{Sub-criterio 4.2})_n = 3 \times P_n / P_{\max}$$

Dove:

P_n = Media dei coefficienti attribuiti dai Commissari alla proposta del Concorrente n-esimo, per il sub-criterio;
 P_{\max} = Media più elevata dei coefficienti attribuiti dai Commissari alle proposte dei Concorrenti ammessi, per il sub-criterio.

La somma dei risultati delle formule applicate per ciascun sub-criterio determina il punteggio da assegnare per il criterio 4.

ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO FINALE OFFERTA TECNICA

La Commissione, ai soli fini della formazione della graduatoria finale (e, quindi, non per l'individuazione delle offerte da sottoporre all'eventuale verifica di anomalia), procederà alla riparametrazione del punteggio assegnato secondo il seguente criterio:

- all'offerta che avrà ottenuto il punteggio tecnico - qualitativo complessivo più alto (derivante dalla somma dei punteggi conseguiti dalla medesima offerta in esito alla valutazione di tutti gli elementi sopra indicati) saranno assegnati 80 punti;
- alle altre offerte i rispettivi punteggi tecnico - qualitativi complessivi verranno riparametrati al punteggio tecnico - qualitativo complessivo massimo applicando la seguente formula:

$$P(\text{tecnico})_n = 80 \times Q_n / Q_{\max}$$

Dove:

$P(\text{tecnico})_n$ = punteggio ottenuto in esito alla riparametrazione dall'offerta tecnica del Concorrente n-esimo;
 Q_n = punteggio tecnico-qualitativo complessivo assegnato al Concorrente n-esimo;
 Q_{\max} = punteggio tecnico-qualitativo complessivo massimo assegnato tra tutti quelli ottenuti dai singoli Concorrenti.

Determinato il punteggio tecnico dei criteri si procede all'assegnazione dei punteggi come di seguito riportato:

CRITERIO 1 - TRASFORMAZIONE DI PANNELLO A SOFFITTO IN PANNELLO FONDOASSORBENTE DI ALTA QUALITA'	Valutazione commissari			Media valutazione	Fattore Ponderante	Totale punti	Riparametrazion e punteggio
	a	b	c				
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	18,00	9,00	10,38
Giuggia Costruzioni s.r.l.	0,80	0,80	1,00	0,87	18,00	15,60	18,00
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	0,50	0,30	0,50	0,43	18,00	7,80	9,00
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	0,30	0,30	0,30	0,30	18,00	5,40	6,23
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	0,80	0,80	1,00	0,87	18,00	15,60	18,00

CRITERIO 2.1 - SOSTITUZIONE DEL MATERIALE DELLE PARETI MOBILI CON PARETI PIU' PERFORMANTI	Valutazione commissari			Media valutazione	Fattore Ponderante	Totale punti	Riparametrazion e punteggio
	a	b	c				
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00	2,00	2,14
Giuggia Costruzioni s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00	2,00	2,14
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00	2,00	2,14
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	1,00	0,80	1,00	0,93	4,00	3,73	4,00
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00	2,00	2,14

CRITERIO 2.2 - SOSTITUZIONE DELLE TENDE ESTERNE CON ELEMENTI TECNOLOGICAMENTE MIGLIORI	Valutazione commissari			Media valutazione	Fattore Ponderante	Totale punti	Riparametrazion e punteggio
	a	b	c				
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	10,00	10,00
Giuggia Costruzioni s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	10,00	5,00	5,00
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	0,80	0,80	0,80	0,80	10,00	8,00	8,00
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	0,50	0,50	0,50	0,50	10,00	5,00	5,00
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	10,00	5,00	5,00

CRITERIO 3.1 - SOSTITUZIONE DEL POLICARBONATO SU SPAZI ESTERNI DI COPERTURA CON VETRO SATINATO CONTRO RAGGI UV	Valutazione commissari			Media valutazione	Fattore Ponderante	Totale punti	Riparametrazion e punteggio
	a	b	c				
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	12,00	6,00	6,43
Giuggia Costruzioni s.r.l.	0,80	1,00	1,00	0,93	12,00	11,20	12,00
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	0,50	0,50	0,50	0,50	12,00	6,00	6,43
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	0,50	0,50	0,50	0,50	12,00	6,00	6,43
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	0,30	0,30	0,30	0,30	12,00	3,60	3,86

CRITERIO 3.2 - MIGLIORAMENTO FINITURE PAVIMENTI E RIVESTIMENTI	Valutazione commissari			Media valutazione	Fattore Ponderante	Totale punti	Riparametrazion e punteggio
	a	b	c				
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	15,00	7,50	8,04
Giuggia Costruzioni s.r.l.	1,00	0,80	0,80	0,87	15,00	13,00	13,93
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	0,30	0,30	0,30	0,30	15,00	4,50	4,82
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	0,50	0,50	0,50	0,50	15,00	7,50	8,04
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	0,80	1,00	1,00	0,93	15,00	14,00	15,00

CRITERIO 3.3 - SOSTITUZIONE DELLA PAVIMENTAZIONE ESTERNA CON LASTRE DI PIETRA	Valutazione commissari			Media valutazione	Fattore Ponderante	Totale punti	Riparametrazion e punteggio
	a	b	c				
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	0,50	0,30	0,50	0,43	7,00	3,03	3,50
Giuggia Costruzioni s.r.l.	0,80	1,00	0,80	0,87	7,00	6,07	7,00
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	0,50	0,50	0,50	0,50	7,00	3,50	4,04
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	0,30	0,30	0,30	0,30	7,00	2,10	2,42
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	0,30	0,50	0,30	0,37	7,00	2,57	2,96

CRITERIO 3.4 - FINITURA DEI TRAVI LAMELLARI E DEI LISTELLI DI LEGNO	Valutazione commissari			Media valutazione	Fattore Ponderante	Totale punti	Riparametrazioni e punteggio
	a	b	c				
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	4,00	4,00
Giuggia Costruzioni s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	3,20	3,20
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	3,20	3,20
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	0,50	0,50	0,50	0,50	4,00	2,00	2,00
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	3,20	3,20

CRITERIO 4.1 - LAVORI DI MIGLIORAMENTO RIGUARDANTE L'IMPIANTO ANTINCENDIO	Valutazione commissari			Media valutazione	Fattore Ponderante	Totale punti	Riparametrazioni e punteggio
	a	b	c				
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	7,00	3,50	3,50
Giuggia Costruzioni s.r.l.	1,00	1,00	1,00	1,00	7,00	7,00	7,00
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	0,80	0,80	0,80	0,80	7,00	5,60	5,60
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	0,50	0,50	0,50	0,50	7,00	3,50	3,50
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	0,00	0,30	0,30	0,20	7,00	1,40	1,40

CRITERIO 4.2 - GARANZIE MANUTENZIONI ORDINARIE STRAORDINARIE IMPIANTISTICA	Valutazione commissari			Media valutazione	Fattore Ponderante	Totale punti	Riparametrazioni e punteggio
	a	b	c				
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,50	3,00	1,50	1,50
Giuggia Costruzioni s.r.l.	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00	3,00	3,00
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00	3,00	3,00
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	0,50	0,50	0,50	0,50	3,00	1,50	1,50
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,00	0,00

La somma dei punteggi ottenuti è la seguente:

Totale offerta tecnica	Punteggi dei criteri									Totale punti	Riparametrazione dei punti
	Ditte	1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1		
ATI Avalis Costruzioni s.r.l. - Scotta s.r.l. - Ribotta Valerio & Aurelio s.r.l.	10,38	2,14	10,00	6,43	8,04	3,50	4,00	3,50	1,50	49,49	55,55
Giuggia Costruzioni s.r.l.	18,00	2,14	5,00	12,00	13,93	7,00	3,20	7,00	3,00	71,27	80,00
Franco Barberis Impresa Costruzioni S.p.A.	9,00	2,14	8,00	6,43	4,82	4,04	3,20	5,60	3,00	46,23	51,89
FRATELLI BOTTANO S.R.L.	6,23	4,00	5,00	6,43	8,04	2,42	2,00	3,50	1,50	39,12	43,91
RTI Rabbone Costruzioni di Rabbone Mario e C. s.a.s. e Marengo Impianti s.r.l.	18,00	2,14	5,00	3,86	15,00	2,96	3,20	1,40	0,00	51,56	57,88

Alle ore 16,00 il Presidente dichiara concluse le operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed aggiorna la seduta **alle ore 14,15 del giorno 10 maggio 2023** per l'apertura, in seduta pubblica, delle buste telematiche contenenti le "Offerte economiche".

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
Anna VACCHETTO
(F.to in originale)

Il Componente
Roberto ORNATO
(F.to in originale)

Il Componente
Luca PAOLINI
(F.to in originale)

Il Segretario verbalizzante
Alba MAIMONE
(F.to in originale)