



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

*Alba – Barbaresco – Castagnito – Castellinaldo d’Alba - Corneliano d’Alba – Govone - Guarene –
Mango – Magliano Alfieri – Montaldo Roero - Montelupo Albese - Neive – Neviglie – Pocapaglia –
Roddi – Rodello - S. Stefano Roero - Treiso – Verduno*

VERBALE DI GARA n. 2 Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

SEDUTA RISERVATA Documentazione Tecnica

Oggetto	AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA DEGLI ALUNNI DELLE SCUOLE DELL'INFANZIA, SCUOLA PRIMARIA E SCUOLA SECONDARIA DI SECONDO GRADO ED ALTRI UTENTI DEL COMUNE DI NEIVE PER GLI ANNI SCOLASTICI 2025/2026 – 2026/2027 – 2027/2028, CON OPZIONE DI RINNOVO PER ULTERIORI TRE ANNI SCOLASTICI (2028/2029 – 2029/2030 – 2030/2031).
CIG	B6268690E4
Importo a base d’asta	€ 386.400,00 IVA esclusa
Scelta del contraente	Procedura Aperta ai sensi art. 71 del D.lgs. 36/2023
Struttura proponente	COMUNE DI NEIVE
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO:

che con il Verbale n. 1 del 22/04/2025 relativo all’apertura della Buste Amministrative si ammettevano alle fasi successive di gara di tutte e 4 le imprese concorrenti:

Partecipante	OFFERTA
C.M. SERVICE SRL C.F. e P.IVA: 08766390010	AMMESSA
CAMST Soc. Coop. A R.L. \C.F. 00311310379 / P.IVA 00501611206	AMMESSA
MARKAS SRL C.F. e P.IVA 01174800217	AMMESSA
SCAMAR SRL C.F. e P.IVA: 02459910796	AMMESSA

Che con Determinazione dirigenziale n. 1117 del 22/04/2025 è stata nominata, ai sensi dell’art. 93 del D.lgs. 36/2023, la Commissione giudicatrice di gara, così composta:

- Sig.ra Rosella RAPETTI – Responsabile dell’Ufficio amministrazione, servizi



assistenziali e scolastici del Comune di Neive – Presidente di Commissione;

- Geom. Gianluca GERMANI - Responsabile dell'Ufficio Tecnico – Lavori Pubblici del Comune di Neive – Componente esperto;
- Dott.ssa Paola FRACCHIA – Segretario Comunale del Comune di Guarene – Componente esperto;
- Sig.ra Francesca SAROTTO – Istruttore Ufficio Contratti e della Centrale di Committenza, con funzioni di segretario verbalizzante e di assistenza ai lavori della Commissione.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno duemilaventicinque, il giorno 24 del mese di aprile, alle ore 9.30, la Sig.ra Rosella Rapetti – Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata.

Si dà atto che l'offerta viene valutata in base ai sotto riportati criteri e che il punteggio totale si compone come segue:

Punteggio Massimo	
Offerta Tecnica	80
Offerta Economica	20
Totale	100

1.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

	Descrizione	Punteggi fissi e predefiniti	Criterio motivazionale	Punteggio massimo D	Punteggio massimo T
1	Struttura organizzativa del servizio: valutazione del curriculum del direttore del servizio (<i>Il concorrente dovrà allegare il curriculum</i>)		La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: anni ed esperienze maturate	2	
	Struttura organizzativa del servizio: numero, qualifica, funzione/i e monte ore		La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla		



2	<p>settimanale di tutti gli addetti e le modalità di sostituzione del personale a garanzia di continuità del servizio</p> <p><i>Il concorrente deve allegare relazione di max 2 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i></p>		<p>base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia della proposta; - qualità e quantità del personale impiegato 	6	
3	<p>Struttura organizzativa del servizio:</p> <p>piano di formazione e aggiornamento (dovranno essere illustrate le modalità organizzative, il monte ore previsto, distinto per le varie figure professionali)</p> <p><i>Il concorrente deve allegare relazione di max 2 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i></p>		<p>La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia della proposta; - qualità e quantità degli interventi proposti 	3	
4	<p>Struttura organizzativa del servizio:</p> <p>illustrazione del piano di autocontrollo</p> <p><i>Il concorrente deve allegare relazione di max 2 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i></p>		<p>La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia della proposta; - qualità e quantità degli interventi proposti 	4	
5	<p>Struttura organizzativa del servizio: valutazione dell'organizzazione dei servizi proposta e relativi controlli con particolare riferimento alla modalità di selezione dei fornitori, di approvvigionamento e</p>		<p>La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri</p>		



	<p>gestione delle derrate alimentari, fasi preparazione del pasto e somministrazione, gestione diete speciali</p> <p><i>Il concorrente deve allegare relazione di max 4 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i></p>		<p>motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia della proposta; - qualità e quantità degli interventi proposti 	10	
6	<p>Struttura organizzativa del servizio:</p> <p>organizzazione e gestione della comunicazione customer satisfaction: indicazione delle iniziative di comunicazione, per alunni e famiglie, che pongano in essere un sistema di customer satisfaction</p> <p><i>Il concorrente deve allegare relazione di max 1 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i></p>		<p>La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia della proposta; - qualità e quantità degli interventi proposti 	4	
7	<p>Struttura organizzativa del servizio:</p> <p>descrizione del Piano di pulizia ordinaria e straordinaria di tutte le superfici, infissi e arredi e sanificazione dei locali e delle attrezzature con specifica dei prodotti utilizzati.</p> <p><i>Il concorrente deve allegare relazione di max 2 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i></p>		<p>La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia della proposta; - qualità e quantità degli interventi proposti 	4	
8	<p>Qualità del servizio:</p> <p>valutazione di progetto di educazione alimentare</p>		<p>La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri</p>		



	<i>Il concorrente deve allegare relazione di max 2 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i>		<p>motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia della proposta; - qualità e quantità degli interventi proposti 	4	
9	<p>Qualità del servizio:</p> <p>Impiego di alimenti biologici non previsti dal capitolato</p>	<p>Riso, Farro, Orzo bio 100%: punti 1</p> <p>Carne bovina bio 100%: punti 3</p> <p>Carne avicola bio 100%: punti 3</p> <p>Parmigiano bio 100%: punti 1</p> <p>Olio bio 100%: punti 2</p>			10
10	<p>Gestione delle emergenze e degli imprevisti</p> <p>il concorrente deve descrivere le modalità di gestione delle emergenze che possono verificarsi durante l'espletamento del servizio</p> <p><i>Il concorrente deve allegare relazione di max 1 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i></p>		<p>La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: la valutazione sarà effettuata con riferimento all'efficacia, prontezza, ai tempi</p>	4	
11	<p>Progetto sociale:</p> <p>Progetto di recupero delle diverse tipologie di eccedenza alimentare secondo le previsioni contenute nei CAM - criterio C.a.3.</p> <p>Progetto con cui la Ditta si impegna a recuperare il cibo non servito e a destinarlo ad organizzazioni non lucrative di utilità sociale, ovvero ai</p>		<p>La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri</p>		



	<p>soggetti indicati nell'art. 13 della L. 166/2016 che effettuano, a fini di beneficenza, distribuzione gratuita di prodotti alimentari.</p> <p>Il progetto dovrà essere corredato da uno specifico Protocollo sottoscritto con l'organizzazione individuata.</p> <p><i>Il concorrente deve allegare relazione di max 2 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i></p>		<p>motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia della proposta, - qualità dell'intervento proposto 	4	
12	<p>Progetto sociale:</p> <p>Buoni pasto gratuiti per alunni provenienti da famiglie con difficoltà economiche</p>	<p>n. 5 pasti giornalieri: punti 3</p> <p>n. 10 pasti giornalieri: punti 6</p> <p>n. 15 pasti giornalieri: punti 10</p>			10
13	<p>Proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dal Capitolato senza oneri aggiuntivi per l'Amministrazione (ulteriori a quelle richieste all'art.5 del Capitolato)</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere proposte in relazione al miglioramento e all'implementazione del servizio rispetto a quanto previsto dal Capitolato</p> <p><i>Il concorrente deve allegare relazione di max 3 facciate pagine A4 carattere Calibri 12</i></p>		<p>La commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali:</p> <ul style="list-style-type: none"> - efficacia della Proposta; - qualità e quantità degli interventi proposti; - dettaglio nella definizione del servizio e delle migliorie proposte; - interesse per l'utenza. 	15	



TOTALE PUNTEGGI CRITERI DISCREZIONALI	60	
TOTALE PUNTEGGI CRITERI TABELLARI		20
TOTALE PUNTEGGI	80	

1.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

L'assegnazione del punteggio relativamente agli elementi di natura discrezionale, indicati nella colonna "D" della tabella, avverrà, per ogni criterio, mediante l'attribuzione da parte di ogni componente della Commissione di un coefficiente variabile tra 0 e 1, sulla base dei seguenti giudizi motivazionali:

Giudizio	Valutazione
1,00	Ottimo: piena rispondenza agli elementi richiesti
0,80	Buono: buona rispondenza agli elementi richiesti
0,50	Discreto: mediamente rispondente agli elementi richiesti
0,30	Sufficiente: sufficientemente rispondente agli elementi richiesti
0,00	Insufficiente: rispondenza non adeguata

Per ogni criterio, il Seggio di gara provvederà al calcolo della media dei giudizi assegnati dai Commissari, e procederà a trasformare la media dei giudizi attribuiti a ogni criterio in coefficienti definitivi, riportando le medie in proporzione al fattore ponderante di ogni criterio (pari al rispettivo punteggio massimo).

La somma dei punteggi di tutti i criteri di valutazione determina il punteggio complessivo per ciascun concorrente.

Determinato il punteggio tecnico complessivo si procederà alla riparametrazione del punteggio medesimo (riparametrazione finale) attribuendo alla proposta che ha ottenuto il maggior punteggio attribuibile, 80 punti, e, proporzionalmente, punteggio inferiore ai concorrenti che hanno ottenuto un punteggio inferiore mediante la seguente formula:

$$\text{Punteggio definitivo riparametrato} = (\text{PC} / \text{PC max}) * 80$$



Al termine delle operazioni appena descritte si procederà alla determinazione del punteggio economico, che verrà sommato al punteggio tecnico come appena individuato.

Di seguito si riportano i punteggi assegnati per le offerte tecniche:

 Criterio 1: Struttura organizzativa del servizio: valutazione del curriculum del direttore del servizio (la commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: anni ed esperienze maturate) - max 2 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
		a	b	c			
1	C.M. SERVICE S.R.L.	1	1	1	1,000	2	2,000
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	0,8	0,8	0,8	0,800	2	1,600
3	MARKAS SRL	0,5	0,3	0,3	0,367	2	0,733
4	Scamar Srl	0,5	0,5	0,5	0,500	2	1,000
					valore maggiore		2,000
 Criterio 2: Struttura organizzativa del servizio: numero, qualifica, funzione/i e monte ore settimanali di tutti gli addetti e le modalità di sostituzione del personale a garanzia di continuità del servizio (la commissione attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: efficacia della proposta; qualità e quantità del personale impiegato) - max 6 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
		a	b	c			
1	C.M. SERVICE S.R.L.	0,3	0,3	0,5	0,367	6	2,200
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	0,8	0,8	0,8	0,800	6	4,800
3	MARKAS SRL	1	1	1	1,000	6	6,000
4	Scamar Srl	0,3	0,3	0,5	0,367	6	2,200
					valore maggiore		6,000
 Criterio 3: Struttura organizzativa del servizio: piano di formazione e aggiornamento --> dovranno essere illustrate le modalità organizzative, il monte ore previsto, distinto per le varie figure professionali (la commissione attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: efficacia della proposta; qualità e quantità degli interventi proposti) - max 3 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
		a	b	c			
1	C.M. SERVICE S.R.L.	0,5	0,5	0,5	0,500	3	1,500
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	0,5	0,5	0,5	0,500	3	1,500
3	MARKAS SRL	1	0,8	0,8	0,867	3	2,600
4	Scamar Srl	1	1	1	1,000	3	3,000
					valore maggiore		3,000



 Criterio 4: Struttura organizzativa del servizio --> illustrazione del piano di autocontrollo (la commissione attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: efficacia della proposta; qualità e quantità degli interventi proposti) - max 4 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
		a	b	c			
1	C.M. SERVICE S.R.L.	0,3	0,3	0,3	0,300	4	1,200
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	0,8	0,5	0,5	0,600	4	2,400
3	MARKAS SRL	0,5	0,5	0,5	0,500	4	2,000
4	Scamar Srl	0,5	0,5	0,5	0,500	4	2,000
					valore maggiore		2,400

 Criterio 5: Struttura organizzativa del servizio --> valutazione dell'organizzazione dei servizi proposta e relativi controlli con particolare riferimento alla modalità di selezione dei fornitori, di approvigionamento e gestione delle derrate alimentari, fasi preparazione del pasto e somministrazione, gestione diete speciali (la commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: efficacia della proposta; qualità e quantità degli interventi proposti) - max 10 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
		a	b	c			
1	C.M. SERVICE S.R.L.	0,3	0,3	0,5	0,367	10	3,667
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	1	0,8	1	0,933	10	9,333
3	MARKAS SRL	1	0,8	1	0,933	10	9,333
4	Scamar Srl	0,8	0,5	0,8	0,700	10	7,000
					valore maggiore		9,333

 Criterio 6: Struttura organizzativa del servizio --> organizzazione e gestione della comunicazione customer satisfaction: indicazione delle iniziative di comunicazione, per alunni e famiglie, che pongano in essere un sistema di customer satisfaction (la commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: efficacia della proposta; qualità e quantità degli interventi proposti) - max 4 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
		a	b	c			
1	C.M. SERVICE S.R.L.	0,3	0,3	0,3	0,300	4	1,200
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	1	0,8	1	0,933	4	3,733
3	MARKAS SRL	0,5	0,5	0,5	0,500	4	2,000
4	Scamar Srl	0	0	0	0,000	4	0,000
					valore maggiore		3,733

 Criterio 7: Struttura organizzativa del servizio --> descrizione del Piano di pulizia ordinaria e straordinaria di tutte le superfici, infissi e arredi e sanificazione dei locali e delle attrezzature con specifica dei prodotti utilizzati (la commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: efficacia della proposta; qualità e quantità degli interventi proposti) - max 4 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
		a	b	c			
1	C.M. SERVICE S.R.L.	0,3	0,3	0,3	0,300	4	1,200
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	0,5	0,5	0,5	0,500	4	2,000
3	MARKAS SRL	0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,200
4	Scamar Srl	1	1	1	1,000	4	4,000
					valore maggiore		4,000



Criterio 8: Qualità del servizio --> valutazione di progetto di educazione alimentare (la commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: efficacia della proposta; qualità e quantità degli interventi proposti) - max 4 punti	Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
	a	b	c			
1 C.M. SERVICE S.R.L.	0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,200
2 CAMST SOC.COOP. A R.L.	0,8	0,8	1	0,867	4	3,467
3 MARKAS SRL	0,3	0,3	0,3	0,300	4	1,200
4 Scamar Srl	0,5	0,5	0,5	0,500	4	2,000
valore maggiore						3,467
Criterio 9: Qualità del servizio --> Impiego di alimenti bio-ogici non previsti dal capi-tolato (Riso, Farro, Orzo bio 100%: punti 1; Carne bovina bio 100%: punti 3; Carne avicola bio 100%: punti 3; Parmigiano bio 100%: punti 1; Olio bio 100%: punti 2) - max 10 punti	Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
	a	b	c			
1 C.M. SERVICE S.R.L.	10	10	10	10,000	1	10,000
2 CAMST SOC.COOP. A R.L.	10	10	10	10,000	1	10,000
3 MARKAS SRL	10	10	10	10,000	1	10,000
4 Scamar Srl	10	10	10	10,000	1	10,000
valore maggiore						10,000
Criterio 10: Gestione delle emergenze e degli imprevisti --> il concorrente deve descrivere le modalità di gestione delle emergenze che possono verificarsi durante l'espletamento del servizio (la commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: la valutazione sarà effettuata con riferimento all'efficacia, prontezza, ai tempi) - max 4 punti	Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
	a	b	c			
1 C.M. SERVICE S.R.L.	0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,200
2 CAMST SOC.COOP. A R.L.	0,5	0,5	0,5	0,500	4	2,000
3 MARKAS SRL	1	1	1	1,000	4	4,000
4 Scamar Srl	0,58	0,5	0,5	0,527	4	2,107
valore maggiore						4,000
Criterio 11: Progetto sociale --> Progetto di recupero delle diverse tipologie di eccedenza alimentare secondo le previsioni contenute nei CAM - criterio C.a.3. Progetto con cui la Ditta si impegna a recuperare il cibo non servito e a destinarlo ad organizzazioni non lucrative di utilità sociale, ovvero ai soggetti indicati nell'art. 13 della L. 166/2016 che effettuano, a fini di beneficenza, distribuzione gratuita di prodotti alimentari. Il progetto dovrà essere corredato da uno specifico Protocollo sottoscritto con l'organizzazione individuata (la commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: efficacia della proposta; qualità dell'intervento proposto) - max 4 punti	Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
	a	b	c			
1 C.M. SERVICE S.R.L.	1	0,8	1	0,933	4	3,733
2 CAMST SOC.COOP. A R.L.	0,8	0,8	0,8	0,800	4	3,200
3 MARKAS SRL	0,3	0,3	0,3	0,300	4	1,200
4 Scamar Srl	0,5	0,5	0,3	0,433	4	1,733
valore maggiore						3,733



 Criterio 12: Progetto sociale --> Buoni pasto gratuiti per alunni provenienti da famiglie con difficoltà economiche (n. 5 pasti giornalieri: punti 3; n. 10 pasti giornalieri: punti 6; n. 15 pasti giornalieri: punti 10) - max 10 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
		a	b	c			
1	C.M. SERVICE S.R.L.	10	10	10	10,000	1	10,000
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	10	10	10	10,000	1	10,000
3	MARKAS SRL	10	10	10	10,000	1	10,000
4	Scamar Srl	10	10	10	10,000	1	10,000
					valore maggiore		10,000

 Criterio 13: Proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dal Capitolato senza oneri aggiuntivi per l'Amministrazione (ulteriori a quelle richieste all'art.5 del Capitolato) --> Il concorrente dovrà descrivere proposte in relazione al miglioramento e all'implementazione del servizio rispetto a quanto previsto dal Capitolato (la commissione giudicatrice attribuirà i coefficienti sulla base dei seguenti criteri motivazionali: efficacia della Proposta; qualità e quantità degli interventi proposti; dettaglio nella definizione del servizio e delle migliori proposte; interesse per l'utenza.) - max 15 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Totale punti
		a	b	c			
1	C.M. SERVICE S.R.L.	0,5	0,5	0,5	0,500	15	7,500
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	0,8	0,8	0,8	0,800	15	12,000
3	MARKAS SRL	1	1	1	1,000	15	15,000
4	Scamar Srl	0,5	0,5	0,5	0,500	15	7,500
					valore maggiore		15,000

Di seguito si riportano i punteggi tecnici complessivi riparametrati:

Totale offerta tecnica		Punteggi dei criteri													Punteggio definitivo totale i-esimo	Punteggio definitivo totale riparametrato
DITTE		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1	C.M. SERVICE S.R.L.	2,000	2,200	1,500	1,200	3,667	1,200	1,200	3,200	10,000	3,200	3,733	10,000	7,500	50,600	60,178
2	CAMST SOC.COOP. A R.L.	1,600	4,800	1,500	2,400	9,333	3,733	2,000	3,467	10,000	2,000	3,200	10,000	12,000	66,033	78,533
3	MARKAS SRL	0,733	6,000	2,600	2,000	9,333	2,000	3,200	1,200	10,000	4,000	1,200	10,000	15,000	67,267	80,000
4	Scamar Srl	1,000	2,200	3,000	2,000	7,000	0,000	4,000	2,000	10,000	2,107	1,733	10,000	7,500	52,540	62,486
														valore maggiore	67,27	

Alle ore 11:15 del giorno 22/04/2025 la Presidente dichiara concluse le operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Presidente
 Sig.ra Rosella RAPETTI
 (F.to in originale)

Il Componente
 Geom. Gianluca GERMANI
 (F.to in originale)



Il Componente
Dott.ssa Paola FRACCHIA
(F.to in originale)

**Il Segretario
verbalizzante**
Sig.ra Francesca
SAROTTO
(F.to in originale)