



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

*Alba – Barbaresco – Castagnito – Castellinaldo d'Alba – Cornelianò d'Alba – Govone – Guarene –
Mango – Magliano Alfieri – Montaldo Roero – Montelupo Albese – Neive – Neviglie – Pocapaglia –
Roddi – Rodello – S. Stefano Roero – Treiso – Verduno*

VERBALE DI GARA n. 2 Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del Decreto Legislativo n. 36 del 2023

SEDUTA RISERVATA Documentazione Tecnica

Oggetto	COMUNE DI BENEVELLO - AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI MICRONIDO DENOMINATO "NIDO DELLE LANGHE" SITO IN BENEVELLO IN VIA SCUOLE N.9 PER IL PERIODO 01/09/2025 – 31/08/2028
CIG	B6CBAC18D4
Importo a base d'asta	€ 341.880 IVA esclusa
Scelta del contraente	Procedura Aperta ai sensi art. 71 del D.lgs. 36/2023
Struttura proponente	COMUNE DI BENEVELLO
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO:

che con il Verbale n. 1 del 10/06/2025 relativo all'apertura della Buste Amministrative si ammettevano alle fasi successive di gara di tutte e 2 le imprese concorrenti:

Partecipante	OFFERTA
DEBORAH PASSAVANTI C.F.: PSSDRH96C50A124W P.IVA: 04142170044	AMMESSA
ERMES SOC. COOP. SOCIALE C.F. e P.IVA: 04515120717	AMMESSA

Che con Determinazione dirigenziale n. 1527 del 10/06/2025 è stata nominata, ai sensi dell'art. 93 del D.lgs. 36/2023, la Commissione giudicatrice di gara, così composta:

- Dott.ssa Marta Lucco Castello – Segretario Comunale del Comune di Benevello – Presidente di Commissione;
- Dott.ssa Cristina Carmilla – Dirigente della Ripartizione Socio Educativa e Culturale del Comune di Alba – Componente esperto;
- Avv. Elisabetta Maccagno – Funzionario di elevata qualificazione dell'Ufficio Servizi Legali del Comune di Alba – Componente esperto;
- Sig.ra Francesca SAROTTO – Istruttore Ufficio Contratti e della Centrale di Committenza, con funzioni di assistenza ai lavori della Commissione.



QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

L'anno duemilaventicinque, il giorno 12 del mese di giugno, alle ore 9.00, la Dott.ssa Marta Lucco Castello – Presidente della Commissione, ha dichiarato aperta la seduta riservata.

Si è dato atto che l'offerta viene valutata in base ai sotto riportati criteri e che il punteggio totale si compone come segue:

Punteggio Massimo	
Offerta Tecnica	70
Offerta Economica	30
Totale	100

1.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Descrizione	Criterio motivazionale	Punteggio
1) Progetto educativo – MAX 20 PUNTI		
Sub criterio 1: Descrizione del progetto pedagogico (indicazioni sul metodo educativo, inserimento del bambino, organizzazione delle aree gioco e strutturazione di angoli e/o laboratori per il gioco simbolico, articolazione ed organizzazione delle diverse attività, descrizione della giornata tipo con particolare riferimento accoglienza e affidamento dei bambini, indicazione dell'unità di personale impiegato, modalità di coordinamento del servizio, procedure per garantire sicurezza ai bambini disinfezione succhiotti, procedura per cambio del pannolino, procedura per l'utilizzo del latte materno, ecc.).	<i>La commissione giudicatrice riterrà più adeguate quelle offerte caratterizzate da progetti educativi aventi chiare finalità educative e che dimostreranno le migliori strategie in merito alle fasi indicate ed una gestione dei rapporti con le famiglie più efficace e organizzata. Si riterranno più adeguate quelle offerte che espungano un piano di attività complementari, nonché la dotazione del materiale didattico, ludico e di consumo messo a disposizione dei bambini.</i>	Max 20 punti
2) Progetto gestionale – MAX 20 PUNTI		
Sub criterio 2.1: Organizzazione del personale educativo per assicurare la continuità nell'erogazione giornaliera dei servizi, anche a fronte di malattie, scioperi e altre situazioni impreviste, per lo svolgimento del servizio al di fuori dei normali	<i>La commissione giudicatrice riterrà più adeguate quelle offerte che presentino un</i>	Max 11 punti



orari di funzionamento e descrizione per ridurre il turnover del personale.	<i>progetto organizzativo gestionale efficiente e sostenibile, caratterizzato da elevata professionalità e minimizzazione delle sostituzioni di personale, al fine di garantire stabilità all'utenza. Particolare attenzione anche alla formazione specifica del personale. La commissione giudicatrice riterrà più adeguate quelle offerte che espungano un piano del servizio di pulizia efficace e compatibile con l'ambiente, nonché un piano delle piccole manutenzioni che espunga in concreto le modalità di risoluzione dei problemi, nel rispetto dei principi di efficienza e tempestività.</i>	
Sub criterio 2.2: Qualità del programma di aggiornamento (oltre che pedagogico anche percorsi per la consapevolezza) che la ditta si impegna ad applicare al personale destinato alla gestione della struttura (educatori, personale ausiliari, coordinatore pedagogico), aggiuntivo rispetto a quello minimo previsto dal Capitolato.		Max 5 punti
Sub criterio 2.3: Modalità per assicurare la continuità del servizio di pasti nel caso la struttura adibita a tale fine abbia impedimenti.		Max 4 punti
3) Rapporti relazionali – MAX 10 PUNTI		
Sub criterio 3.1: Descrizione del sistema interno di verifica e controllo sull'erogazione dei servizi di cui alla presente concessione (certificazione di qualità).	<i>La commissione giudicatrice valuterà i curricula del personale impiegato nonché il maggiore impegno, in termini di tempo, dedicato dal Coordinamento pedagogico ai rapporti con le famiglie ed al contributo al coordinamento territoriale</i>	Max 3 punti
Sub criterio 3.2: Validità del piano di manutenzione ordinaria dell'intero immobile che la ditta si impegna ad applicare e impegni specifici rispetto alla fornitura e manutenzione degli arredi e attrezzature.		Max 5 punti
Sub criterio 3.3: Modalità di interazione con gli utenti per informarli sulle attività e sui progetti che si intendono svolgere. Ad esempio, la previsione di colloqui o incontri con i genitori e il Comune.		Max 2 punti



4) Proposte migliorative e/o servizi innovativi alle famiglie – MAX 20 PUNTI		
Sub criterio 4.1: Migliorie che la ditta si impegna a realizzare nell'erogazione dei servizi offerti, non valutabili nei punti precedenti, comprese le integrazioni alle dotazioni di arredi, attrezzature e strutturali.	<i>La commissione giudicatrice riterrà più adeguate quelle offerte che individuino servizi aggiuntivi nell'ottica di un migliore soddisfacimento delle esigenze delle famiglie, anche in termini di conciliazione dei tempi di vita e di lavoro, nonché l'introduzione di figure professionali aggiuntive. L'offerta sarà analizzata anche in relazione alla diversificazione delle azioni proposte, fermo restando che le proposte migliorative non dovranno comportare costi per il Comune.</i>	Max 5 punti
Sub criterio 4.2: Incremento del servizio che la ditta si impegna a realizzare, previa adesione delle famiglie, fuori dell'orario e/o dal periodo di servizio di cui all'art.4 del Capitolato, non valutabili nei punti precedenti.		Max 5 punti
Sub criterio 4.3: Attività di promozione che la ditta si impegna a realizzare per la pubblicità della struttura sul territorio di riferimento al fine di mantenere i numeri iscritti.		Max 5 punti
Sub criterio 4.4: Organizzazione dei servizi ausiliari con particolare riferimento ai turni e orari del personale impegnato, alle funzioni di assistenza e supporto all'attività didattica, alle modalità e frequenza degli interventi di pulizia volti a garantire le condizioni di igiene dei locali e delle attrezzature.		Max 5 punti

1.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascun sub criterio indicato nella tabella di cui al precedente paragrafo 11.1 è attribuito da ciascun commissario un coefficiente variabile tra 0 e 1 sulla base dei giudizi motivazionali e sulla scorta della seguente graduazione:



Giudizio	Coefficienti
Ottimo: l'offerta è giudicata pienamente aderente alle aspettative della S.A., qualificante ed esaustiva	1
Buono: l'offerta è giudicata significativa, con buona rispondenza alle esigenze della S.A.	0,75
Discreto: l'offerta è giudicata discretamente adeguata con discreta corrispondenza alle esigenze della S.A.	0,50
Sufficiente: l'offerta è giudicata poco pertinente, di scarsa rilevanza rispetto le esigenze della S.A.	0,25
Insufficiente: l'offerta è giudicata priva di elementi apprezzabili, non in linea con le esigenze della S.A.	0,00

Per ogni sub criterio, il Seggio di gara provvederà al calcolo della media dei giudizi assegnati dai Commissari, e procederà a trasformare la media dei giudizi attribuiti a ogni sub criterio in coefficienti definitivi riportando le medie in proporzione al fattore ponderante di ogni sub criterio (pari al rispettivo punteggio massimo).

Il seggio di gara procederà poi **a sommare i punteggi riparametrati di tutti e 11 i sub criteri di valutazione determinando il punteggio complessivo tecnico per ciascun concorrente (PC).**

Si procederà poi alla riparametrazione dei punteggi complessivi tecnici al fine di ottenere il punteggio definitivo riparametrato di ogni operatore economico sulla base del seguente calcolo:

$$\text{Punteggio complessivo riparametrato} = (\text{PC} / \text{PC max}) * 70$$

Al termine delle operazioni appena descritte si è proceduto alla determinazione del punteggio economico, che è stato sommato al punteggio tecnico come appena individuato.

Di seguito si riportano i punteggi assegnati per le offerte tecniche:



Sub Criterio 1: Descrizione del progetto pedagogico (indicazioni sul metodo educativo, inserimento del bambino, organizzazione delle aree gioco e strutturazione di angoli e/o laboratori per il gioco simbolico, articolazione ed organizzazione delle diverse attività, descrizione della giornata tipo con particolare riferimento accoglienza e affidò dei bambini, indicazione dell'unità di personale impiegato, modalità di coordinamento del servizio, procedure per garantire sicurezza ai bambini disinfezione succhiotti, procedura per cambio del pannolino, procedura per l'utilizzo del latte materno, ecc.) - max 20 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
		a	b	c				
1	DEBORAH PASSAVANTI	1	1	1	1,000	20	20,000	20,000
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	1	1	1	1,000	20	20,000	20,000
					Coefficiente definitivo MAX		20,000	

Sub Criterio 2.1: Organizzazione del personale educativo per assicurare la continuità nell'erogazione giornaliera dei servizi, anche a fronte di malattie, scioperi e altre situazioni impreviste, per lo svolgimento del servizio al di fuori dei normali orari di funzionamento e descrizione per ridurre il turnover del personale - max 11 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
		a	b	c				
1	DEBORAH PASSAVANTI	1	0,75	0,75	0,833	11	9,167	11,000
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	0,75	0,75	0,75	0,750	11	8,250	9,900
					Coefficiente definitivo MAX		9,167	

Sub Criterio 2.2: Qualità del programma di aggiornamento (oltre che pedagogico anche percorsi per la consapevolezza) che la ditta si impegna ad applicare al personale destinato alla gestione della struttura (educatori, personale ausiliari, coordinatore pedagogico), aggiuntivo rispetto a quello minimo previsto dal Capitolato - max 5 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
		a	b	c				
1	DEBORAH PASSAVANTI	0,75	0,75	0,75	0,750	5	3,750	3,750
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	1	1	1	1,000	5	5,000	6,000
					Coefficiente definitivo MAX		5,000	

Sub Criterio 2.3: Modalità per assicurare la continuità del servizio di pasti nel caso la struttura adibita a tale fine abbia impedimenti - max 4 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
		a	b	c				
1	DEBORAH PASSAVANTI	1	1	0,75	0,917	4	3,667	4,000
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	0,5	0,5	0,5	0,500	4	2,000	2,182
					Coefficiente definitivo MAX		3,667	



Sub Criterio 3.1: Descrizione del sistema interno di verifica e controllo sull'erogazione dei servizi di cui alla presente concessione (certificazione di qualità) - max 3 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
		a	b	c				
1	DEBORAH PASSAVANTI	0,5	0,5	0,5	0,500	3	1,500	2,000
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	0,75	0,75	0,75	0,750	3	2,250	3,000
					Coefficiente definitivo MAX		2,250	

Sub Criterio 3.2: Validità del piano di manutenzione ordinaria dell'intero immobile che la ditta si impegna ad applicare e impegni specifici rispetto alla fornitura e manutenzione degli arredi e attrezzature - max 5 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
		a	b	c				
1	DEBORAH PASSAVANTI	0,75	0,75	0,5	0,667	5	3,333	5,000
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	0,5	0,5	0,5	0,500	5	2,500	3,750
					Coefficiente definitivo MAX		3,333	

Sub Criterio 3.3: Modalità di interazione con gli utenti per informarli sulle attività e sui progetti che si intendono svolgere. Ad esempio, la previsione di colloqui o incontri con i genitori e il Comune - max 2 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
		a	b	c				
1	DEBORAH PASSAVANTI	1	1	0,75	0,917	2	1,833	2,000
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	0,75	0,75	0,5	0,667	2	1,333	1,455
					Coefficiente definitivo MAX		1,833	

Sub Criterio 4.1: Migliorie che la ditta si impegna a realizzare nell'erogazione dei servizi offerti, non valutabili nei punti precedenti, comprese le integrazioni alle dotazioni di arredi, attrezzature e strutturali - max 5 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
		a	b	c				
1	DEBORAH PASSAVANTI	0,75	1	0,75	0,833	5	4,167	5,000
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	0,75	0,75	0,5	0,667	5	3,333	4,000
					Coefficiente definitivo MAX		4,167	

Sub Criterio 4.2: Incremento del servizio che la ditta si impegna a realizzare, previa adesione delle famiglie, fuori dell'orario e/o dal periodo di servizio di cui all'art.4 del Capitolato, non valutabili nei punti precedenti - max 5 punti		Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
		a	b	c				
1	DEBORAH PASSAVANTI	1	1	1	1,000	5	5,000	5,000
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	0,5	0,5	0,5	0,500	5	2,500	2,500
					Coefficiente definitivo MAX		5,000	



Sub criterio 4.4: Organizzazione dei servizi ausiliari con particolare riferimento ai turni e orari del personale impegnato, alle funzioni di assistenza e supporto all'attività didattica, alle modalità e frequenza degli interventi di pulizia volti a garantire le condizioni di igiene dei locali e delle attrezzature - max 5 punti	Valutazione commissari			Media dei giudizi assegnati dai Commissari	Fattore Ponderante	Coefficienti definitivi	Riparametrazione
	a	b	c				
1 DEBORAH PASSAVANTI	0,5	0,5	0,5	0,500	5	2,500	4,286
2 ERMES SOC.COOP.SOCIALE	0,75	0,5	0,5	0,583	5	2,917	5,000
						Coefficiente definitivo MAX	2,917

Di seguito si riportano i punteggi tecnici complessivi riparametrati:

Totale offerta tecnica		Punteggi dei criteri											Punteggio complessivo tecnico i-esimo	Punteggio definitivo riparаметrato
DITTE		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
1	DEBORAH PASSAVANTI	20,000	11,000	3,750	4,000	2,000	5,000	2,000	5,000	5,000	4,167	4,286	66,202	70,000
2	ERMES SOC.COOP.SOCIALE	20,000	9,900	6,000	2,182	3,000	3,750	1,455	4,000	2,500	5,000	5,000	62,786	66,388
												MAX punteggio tecnico complessivo	66,202	

Alle ore 11:30 del giorno 12/06/2025 la Presidente ha dichiarato concluse le operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Presidente

Dott.ssa Marta Lucco
Castello
(f.to in originale)

Il Componente

Dott.ssa Cristina Carmilla
(f.to in originale)

Il Componente

Avv. Elisabetta Maccagno
(f.to in originale)

Il Segretario verbalizzante

Sig.ra Francesca SAROTTO
(f.to in originale)